



NÁRODNÍ STÁLÁ KONFERENCE

ZÁPIS Z 9. ZASEDÁNÍ NSK

Datum zasedání: 14. – 15. března 2018

Místo: Jindřichův Hradec



název	9. zasedání Národní stálé konference		
datum	14. 3. 2018		
místo	Hotel Concertino – Zlatá Husa, nám. Míru 142, Jindřichův Hradec		
účastníci	viz prezenční listina		
přílohy zápisu	1) Prezenční listina 2) Schválený program zasedání 3) Prezentace 4) Kontrola plnění usnesení 8. NSK 5) Soubor usnesení	Stran	24

Zasedání komory regionální

Datum zahájení: 14. 3. 2018

Čas zahájení: 13:00 (registrace 12:00)

Čas ukončení: 17:00

Bod 1 – Úvod

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP) přivítala účastníky a představila program jednání komory.

Bod 2 – Metodické a koordinační aktivity MMR

Radana Leistner Kratochvílová (vedoucí odd. řízení strategie regionálního rozvoje, MMR-ORP) shrnula metodické a koordinační aktivity MMR v rámci územní dimenze viz přiložená prezentace

Klíčovou činností je příprava Strategie regionálního rozvoje – momentálně se pracuje primárně na návrhové části, od poslední NSK proběhla řada pracovních skupin (včetně nově zřízených tematických pracovních skupin pro sociální, environmentální a ekonomický pilíř). V letošním roce se bude připravovat 3. Akční plán Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-20 pro roky 2019-2020, součástí bude seznam národních dotačních titulů plánovaných na toto období. Pokračují práce na Koncepti podpory venkova, úkolem pro MMR je vytvoření ucelené koncepce podpory (rozvoje) venkova, má vazbu na připravovanou Strategii regionálního rozvoje.

V oblasti podpory strukturálně postižených krajů MMR zaštiťuje přípravu druhého Souhrnného akčního plánu restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje a aktivně se podílí na zapojení českých regionů do platformy Evropské komise „Coal Regions in Transition“.

Pokud jde o národní dotační tituly MMR, zřejmě všechny požadavky na demolice budou naplněny. Nový Program podpory rozvoje regionů se připravuje, podmínky budou rozeslány do území. Hlavní novinkou je navrhovaný nový podprogram pro obce o velikosti 3-10 tisíc obyvatel.

U podpory regenerace brownfields pro nepodnikatelské využití se uvažuje i o výkupu pozemků, nastavení podpory bude řešeno i s MPO. Bude možné financovat také studie a analýzy pro vybrané předem stanovené území.



Úprava statutu RSK je momentálně v návrhu, je řešeno se sekretariáty RSK i s MMR-NOK. Finální podoba bude poslána k připomínkám.

Michael Otta (RSK Libereckého kraje): Kolik finančních prostředků šlo na plnění Souhrnného akčního plánu restrukturalizace?

Ondřej Pergl (MMR-ORP): Prostředky v rozpočtech resortů na realizaci opatření v roce 2017 byly alokovány ve výši cca 5,7 mld. Kč, na opatření pro letošní rok se podařilo prozatím vyjednat 10 miliard Kč, akční plán předpokládá cca 11,5 mld. Kč.

Ferdinand Hrdlička (OP VVV): Uvažuje se o tom, že vláda bude ukládat i krajům, nejen ministerstvům?

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP): V usnesení vlády lze krajům pouze doporučit.

Ondřej Pergl (MMR-ORP) představil předběžné výsledky Zprávy o naplňování územní dimenze za rok 2017, dle kterých dochází k plnění finančního milníku stanoveného Národním dokumentem k územní dimenzi (NDÚD). Alokace projektů financovaných z výzev zohledňujících územní dimenzi dle NDÚD, které již zahájily svou realizaci či byly ukončeny, dosahuje dle předběžných výsledků asi 177 mld. Kč.

Michael Otta (RSK Libereckého kraje) se dotázal na důvod vysoké alokace na územní dimenzi ze strany OP PIK.

Ondřej Pergl (MMR-ORP): Důvodem je bonifikace hospodářsky problémových regionů a okresů s nadprůměrnou nezaměstnaností prakticky ve všech vyhlášených výzvách, značný zájem o některé výzvy OP PIK a oproti jiným programům vyšší míra spolufinancování (započítávány jsou celkové způsobilé výdaje).

Bod 3 – Projednání výstupů z RAP

Ondřej Pergl (MMR-ORP): Původně seznam asi 30-40 podnětů na řídicí orgány, do finální fáze řešení se dostaly 4 dále diskutované (klíčové kompetence, nemovitosti, sociální bydlení, internet).

Ondřej Pergl (MMR-ORP): Evidován podnět na rozšíření souboru oborů klíčových kompetencí podporovaných z výzev IROP. Ze strany MŠMT souhlas s navrhovaným rozšířením o „výtvarné zpracování skla a světelných objektů“. Finanční prostředky jsou už ale k dispozici jen v integrovaných nástrojích.

Ferdinand Hrdlička (OP VVV): Změnu příslušné přílohy je možné zpracovat v řádu dní, bude koordinováno s IROP.

Rostislav Mazal (IROP): Výzva na sociální bydlení vyhlášeny v březnu (dohromady 2 miliardy Kč), připravovaly výzvy půl roku. Evropská komise trvala na dvaceti letech udržitelnosti. Byla ale navýšena míra podpory na 85 %. Nastavení výzev reflektuje maximum možného, co bylo možné vydiskutovat s Evropskou komisí. Na základě dohodnutých podmínek dojde k úpravě podmínek i v integrovaných výzvách.

Ondřej Pergl (MMR-ORP): Některá kritéria v rámci programu Nemovitosti (OP PIK) mohou být diskriminační. Individuální výzvy jsou zastaveny, je tedy více času na přípravu podnětu na Monitorovací výbor. Situace bude dále sledována.



Ondřej Malý (MPO) shrnul aktuální stav v oblasti podpory vysokorychlostního internetu. Nyní je potřeba se soustředit na dobré nastavení druhé výzvy, která musí vypadat úplně jinak než ta předchozí. MPO má ambici zjednodušit podmínky, snížit velikost projektů a zapojit co největší množství subjektů. Na rozdíl od předchozí výzvy plánuje MPO stanovit jen minimální požadavky a detaily ponechat na operátorovi. Možné je i zapojení obcí, nicméně by musely být registrovány na Českém telekomunikačním úřadě (ČTÚ). Obce by měly odstranit překážky pro poskytovatele (věcná břemena apod.).

David Škorňa (MMR-NOK): Aktuálně probíhá intenzivní komunikace mezi MMR a MPO. Klíčovým úkolem je nyní dobře nastavit druhou výzvu, ale je třeba se zaměřit i další fáze a prostředky, které v SC 4.1 jsou. Je potřeba verifikovat data ze strany ČTÚ a vyřešit stížnosti ICT sektoru směřované k první výzvě. Dle informací MMR-NOK zvažuje aktivní zapojení do problematiky přinejmenším polovina krajů (i některé obce).

Michael Otta (RSK Libereckého kraje): Jak mohou být kraje a obce zapojeny?

Ondřej Malý (MPO): Zapojení obcí a krajů by bylo značně problematické. Dotace mohou být určeny pouze do míst, kde dochází k tržnímu selhání. Pokud se kraj/obec stane podnikatelem v elektronických komunikacích, může se přihlásit do soutěže a pokud vyhraje, vybudovat síť dle stanovených parametrů.

Pavel Juráš (MMR-NOK): K problematice zapojení obcí a krajů dále informoval, že samotná EK umožňuje jako jeden z investičních modelů pro rozvoj vysokorychlostního připojení k internetu zapojení veřejnoprávních korporací (obcí a krajů), kteří vybudují infrastrukturu (prostřednictvím zadávacích řízení), jež vlastní, přičemž následně vysoutěží soukromého provozovatele, který bude na základě koncese internet provozovat. Ostatně i současná podoba Národního plánu rozvoje sítí nové generace připouští využití tohoto zpřístupnění v režimu „Public Outsourcing Model“.

Radim Sršeň (SMS ČR): Je možné od operátorů požadovat garanci vybudování infrastruktury? Zástupci SMS ČR měli zájem být v monitorovacích výborech a podílet se na přípravě výzvy, ale nikdy nebyl zájem, bude to teď jinak?

Ondřej Malý (MPO): Není možné dát operátorům vybudování infrastruktury jako povinnost, což vyplývá i z nařízení EK. Pokud bude druhá výzva dobře nastavena, je možné, že ze strany operátorů dojde k přehodnocení uvedených záměrů rozšíření pokrytí území. „V některých místech jsou pochyby, zda tam operátoři mají v úmyslu stavět, byť jsou tato území „začerněna“. MPO bude na výzvě spolupracovat i s územními partnery a zapojí je do věcné platformy.

Jiří Krist (NS MAS): Jako zástupce územního partnera rovněž nabízí při přípravě pomoc. Do jaké míry se při přípravě výzev čerpá ze zahraničních zkušeností? Bylo by dobré zvážit kladení kabelů do okolí silnic II. a III. třídy, čímž by odpadla povinnost stavebních povolení.

Ondřej Malý (MPO): Poskytovatelům nelze stanovovat podmínky pro způsob poskytování. Souhlasí s využitím bezdrátových technologií, které také mohou splňovat rychlost 100 Mbit. Upozorňuje na existenci zákona č. 194/2017 Sb., který směřuje ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních elektronických komunikací. Operátoři se mohou odkazovat na tento zákon. Ze zahraničních zkušeností MPO čerpá, ani Bavorsko nepředjímalo žádnou konkrétní technologii. Řecko má velmi podobnou strategii, na „poslední míli“ počítá s bezdrátovým připojením.



Marie Kaufman (RSK Středočeského kraje): V mapě pokrytí vysokorychlostním internetem jsou nepravdivé údaje, co s tím lze dělat?

Ondřej Malý (MPO): Mapa vychází z toho, co operátoři nahlásí ČTÚ, lze tedy nesrovnalost nahlásit ČTÚ, který vyřeší měřicí vůz.

Bod 4 – Reakce na usnesení RSK z období prosinec 2017 až březen 2018

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP): Byly nastaveny postupy sledování a monitorování usnesení RSK. Momentálně fungují dobře, usnesení a jejich vypořádání jsou zveřejňována na webu.

Pavel Pacal (RSK Kraje Vysočina): Požadavek na prodloužení termínu žádostí o podporu v 70. výzvě IROP (do 31. 12. 2021), nebo vyhlásit novou výzvu. Požadavek jde napříč kraji, příprava staveb vážně v majetkové přípravě, kraje potřebují více času.

Rostislav Mazal (MMR-IROP): Panu hejtmanovi byl odeslán dopis. Výzva se má posunout do roku 2019. Peníze nemůže nikdo jiný získat, neuvažuje se o realokacích. Hypoteticky lze posunout až do roku 2023, je ale třeba mít nějaký čas na realizaci.

Zita Kučerová (RSK Královéhradeckého kraje): Optimalizace čerpání, Královéhradecký kraj uspoří, jak s uspořenými prostředky naložit, resp. optimalizovat?

Rostislav Mazal (MMR-IROP): Aktualizace RAPu jsou respektovány, je zcela v režii krajů. Pokud je absorpční kapacita upravována, je to zcela v gesci krajů. Až se bude prodlužovat výzva, vyhlásí se 100 % alokace (v 70. výzvě není vyhlášeno 100 % alokace).

Michael Otta (RSK Libereckého kraje): Má Královéhradecký kraj více projektů, než je v současné době předpokládaná alokace pro kraj?

Zita Kučerová: Rozdělení finančních prostředků závisí na dohodě krajů.

Michael Otta (RSK Libereckého kraje): Národní dotační titul na podporu cestovního ruchu by měl být posílen, aby byly uspokojeny potřeby vycházející z regionálních akčních plánů, a to 500 mil. Kč za všechny kraje. Byl vyhlášen podprogram na nadnárodní aktivity, přestože se nenaplnil, zatímco výzva na marketingové aktivity zatím ještě vyhlášena nebyla.

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP): Odbor cestovního ruchu MMR konstatuje, že vyšší absorpční kapacita není patrná z žádostí o podporu v právě proběhlé výzvě. V případě výrazného převisu poptávky bude zváženo navýšení alokace. Vyhlášení výzvy na podporu marketingových aktivit pro rok 2018 s alokací 100-120 milionů korun se předpokládá na přelomu března a dubna.

Ondřej Pergl (MMR-ORP): MMR bylo požádáno RSK Libereckého kraje o poskytnutí informací o připravovaném dotačním titulu na podporu regenerace brownfields pro nepodnikatelské využití. Podmínky dotačního titulu budou zaslány v předstihu, výzva v roce 2018 bude zaměřena pouze na Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj, nicméně program je připravován obecněji, aby v budoucnu bylo možné případně podpořit i další kraje.

Michael Otta (RSK Libereckého kraje): Ve výzvě IROP č. 14 a 15 je převis, buď ať je vyhlášena nová výzva, nebo ať je řešeno z národních zdrojů.



Rostislav Mazal (IROP): Ve zmiňovaných výzvách nebyl převis. V rámci CLLD je 1,5 miliardy nevyčerpáno (většinou jsou to právě MŠ a ZŠ). Na MŠ už v individuálních výzvách nic dalšího nebude. I kdyby se do školství něco přidalo, spíše půjde o ZŠ.

Ferdinand Hrdlička (OP VVV): Absorpční kapacita v oblasti MŠ je nově mapována i v rámci MAP. Na úrovni OP VVV bylo řešeno, zda vyhlášovat separátní výzvu pro MŠ, ale populační křivka se posunuje více do ZŠ. MŠMT teoreticky může vypsát národní dotační titul, momentálně se spíše mapují kapacity.

Michael Otta (RSK Libereckého kraje): Na zasedání RSK zazněl apel územních partnerů na snižování administrativní zátěže pro programové období po roce 2020.

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP): Podle informací MMR-NOK letos proběhne rozsáhlé šetření mapující největší problematické body související s vysokou administrativní zátěží v rámci probíhající evaluace. Velkou roli budou hrát požadavky ze strany EK. Připomínky k systému kontrol jsou předávány Ministerstvu financí.

Michael Otta (RSK Libereckého kraje): Na usnesení RSK Libereckého kraje jsme dostali již odpověď od ŘO OP Z, ředitele Kinského – MPSV si je vědomo, souvisí s personální kapacitou na MPSV. MPSV se neztotožňuje s tím, aby pokud se řídicí orgán nevyjádří ve stanovené lhůtě, bylo nevyjádření považováno za souhlas. Ohledně sankcí, resp. o ovlivnění cash-flow, za porušení pravidel OPZ pro zadávání zakázek by RSK Libereckého kraje ještě uvítala další diskuzi.

Petr Chuděj (OP Z): Ex-ante kontrola veřejných zakázek je povinnost v jednotném metodickém prostředí u velkých zakázek. OP Z přistoupilo k maximální míře kontroly – v minulém období se jednalo o nejčastější pochybení s největším dopadem. OP Z má hodně malých projektů, u nich bývalo velké množství pochybení u veřejných zakázek. Kontroly a audity v současném období neodhalily pochybení u žádné veřejné zakázky, což je výrazné zlepšení. Problém je ale kapacitní, v OP Z je několik tisíc zakázek. Některé velké projekty mají stovky dílčích zadávacích dokumentací. Pro MPSV bylo obtížné doplnit kapacity právníků, zadávací dokumentace se začaly kupit. Bude přistoupeno ke stop stavu (na přechodnou dobu, cca 3 měsíce), přestanou kontroly nových zadávacích dokumentací. Omluva za způsobené problémy, ale trvají na tom, že velké množství kontrol přineslo pozitivní výsledky.

Zita Kučerová (RSK Královéhradeckého kraje): Školy nejsou schopny vysoutěžit některé aktivity, nikdo se do otevřených zakázek nehlásí. Jedná se o významné riziko pro zahájení některých projektů financovaných z výzev IROP č. 32 a 33. Žádají o posun termínu z 31. 12. 2018, resp. vydání dříve avizované metodiky.

Rostislav Mazal (IROP): Existují tři trhy, které byly díky dotacím narušeny – územní studie (je omezený počet dodavatelů), vozidla pro MHD (kapacity v ČR nestíhají vyrábět), restaurátoři kulturních památek. Pokud by byly investice rozprostřeny do sedmi let, místo tří, bylo by to lepší. Ad předchozí diskuze o kontrole veřejných zakázek - od 1. 3. 2018 ŘO IROP odstoupil od požadavku kontroly zadávacích dokumentací ex-ante (kromě nadlimitních zakázek). CRR se svými kapacitami nestíhá hodnotit zakázky dopředu. Je připravený Metodický pokyn č. 5 (jde o čas po nejzazším termínu hodnocení, tj. po předvídatelných 7 měsících). IROP čerpá tak, že alokace n+3 pro tento rok bude vyčerpána, ale není žádná rezerva. U velkých projektů se neetapizuje, pokud jsou etapy, tak jsou velmi dlouhé (i 3-4 roky). Pokud dojde k hodnocení delšímu než 7 měsíců, termín realizace se může posunout o dny nad rámec stanoveného termínu o dny, které přesáhly 7 měsíců.



Michael Otta (RSK Libereckého kraje): Byly zrušeny ex-ante kontroly VŘ, nemohlo by zdržení u nich vést k posunutí termínu po termínu realizace?

Rostislav Mazal (IROP): Není na to jasný názor. Velmi těžko lze říci, jestli šlo spíše o chybu kraje, nebo CRR, a jak následně lze termín prodloužit, či nikoliv.

Michael Otta (RSK Libereckého kraje): Nemá CRR na kontrolu jen určitou lhůtu, nelze pracovat s příliš dlouhou reakcí CRR? IROP si sám uvědomuje, že hodnocení je dlouhé?

Rostislav Mazal (IROP): Promyslíme a bude uchopeno v připravovaném metodickém stanovisku v březnu.

Jan Návara (RSK Jihočeského kraje): Jihočeský kraj má obrovský převis ve 2. kole kotlíkových dotací a žádá ŘO OP ŽP o navýšení alokace pro uspokojení podaných žádostí.

Jaroslav Michna (OP ŽP): Tento dotaz již byl řešen a bylo na něj reagováno na konci ledna 2018. Navýšení alokace u druhé výzvy je problematické (u první výzvy to možné bylo). OP ŽP nemá volnost pro navýšení alokace.

Navara (Jihočeský kraj): V obdržené odpovědi nebylo vyloučeno navýšení alokace. V Jihočeském kraji je převis asi 600 žádostí. Společným cílem by mělo být indikátor naplnit.

Jaroslav Michna (OP ŽP): Připravuje se jednání ke kotlům ATMOS, pozvánka byla zaslána na všechny kraje, jednání se uskuteční 26. 3.

Jaroslav Michna (OP ŽP): ŘO OP ŽP obdržel usnesení týkající se podpory sídelní zeleně do 500 obyvatel, navrhovaná úprava by vyžadovala úpravu programového dokumentu. Projekty jsou často ve statisících korun, je otázkou zda je vůbec efektivní podporovat takovéto projekty z EU fondů s ohledem na administrativní náročnost ve srovnání s národními zdroji. Původní idea byla snaha cílit na velká města, motivovat k tvorbě tzv. studií sídelní zeleně, které tvoří závazný podklad pro územní plánování.

Jiří Krist (NS MAS): Existuje národní titul na velmi podobné aktivity. Malá obec nerovná se vždy malá plocha katastru. Evropská komise měla údajně dříve limit 2 500 obyvatel, podařilo se jej snížit. Údajně došlo ke kolizi OP ŽP a PRV (realizace ÚSES vs. zadržování vody v krajině). Problematiku bereme jako téměř dořešenou.

Jaroslav Michna (OP ŽP): Pro obce do 500 obyvatel opravdu existuje dotační titul pod SFŽP, podmínky nejsou totožné, výzva je momentálně otevřená, problematika bude dále diskutována s NS MAS. Ve věci údajného překryvu PRV a OPŽP jsme připraveni dále komunikovat s MZE a NS MAS a dořešit případné dílčí problémy spojené s potřebou změn strategií MAS na úrovni obou OP.

Bod 5 – Naplňování doporučení pro činnost NSK

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP): Sekretariáty regionálních stálých konferencí jsou zapojovány do přípravy nového programového období i Strategie regionálního rozvoje 2021+.

Jaroslav Michna (OP ŽP): Výzvy OP ŽP nejsou s RSK konzultovány, preferujeme variantu, kdy RSK mají možnost přizvat na svá jednání zástupce SFŽP (nebo AOPK), pokud mají konkrétní podnět. Podněty od RSK přijímáme,



ale řadu z nich nelze z důvodu kolize s programovým dokumentem přijmout, nadto v mnoha prioritních osách se potýkáme s převisem poptávky nad dostupnou alokací, proto tuto aktivitu utlumujeme.

Ferdinand Hrdlička (OP VVV): Poděkování sekretariátům RSK za dobrou spolupráci při naplňování prioritní osy 3 a organizaci seminářů v území. Do budoucna se zvažuje podřazení MAP a KAP pod RAP.

Petr Chuděj (OP Z): Program je ve velmi vysokém stupni realizace, neprobíhají změny v územním zacílení výzev. Specifická aktivita směrem k OP Z není aktuálně vyžadována, ŘO se bude zabývat dílčími podněty. ŘO nové období zatím neřeší, ani spolupráci s RSK při jeho přípravě. Aktuální spolupráce probíhá v oblasti informovanosti a publicity, sice ne systémově, ale probíhá.

Rostislav Mazal (IROP): Jako nejhmotatelnější výstup RSK je RAP. Potenciální budoucí sloučení MAP, KAP a RAP by z pohledu ŘO IROP bylo vhodné. Spolupráce by byla vhodná při aktivizaci „spících“ místních akčních skupin. Podněty jsou vítány, ale dodatečně vyžadovaná písemná odpověď vytěžuje kapacitu Řídicího orgánu a CRR ČR, která by mohla hodnotit a administrovat projekty.

Michal Kokeš (OP D): Spolupráce se sekretariáty RSK na výzvu na doplňkovou síť dobíjecích stanic – 50 regionů vymezeno pro podporu.

Bod 6 – Výsledky vybraných evaluací ESI fondů

David Škorňa (MMR-NOK) představil základní výsledky vybraných evaluací ESI fondů provedené MMR. Ve svém vystoupení se zejména věnoval analýze veřejných výdajů, která měla za cíl zmapovat vynakládání rozpočtu na různé oblasti cca od roku 2007 s ohledem na to, jak moc jsou tyto oblasti financovány z ESI fondů. Z dostupných dat je zřejmé, že politika soudržnosti výrazně přispěla k přiblížení českých regionů k evropskému průměru. Řada odvětví (zejména doprava, VVI, MSP v průmyslu, ŽP, APZ) byla z EU fondů financována ve velké míře a tudíž zde může být riziko, že při výpadku financování v budoucnu, nebudou na tyto oblasti prostředky či jich bude výrazně méně (což nemusí být a priorit špatně).



Zasedání komory ITI a IPRÚ

Datum zahájení: 14. 3. 2018

Čas zahájení: 13:00 (registrace 12:00)

Čas ukončení: 17:10

Bod 1 - Úvod

David Koppitz (předseda NSK, p.z. pro řízení sekce regionálního rozvoje MMR) přivítal účastníky a představil program jednání komory ITI a IPRÚ.

Bod 2 - Aktuality z urbánní politiky

František Kubeš (vedoucí oddělení urbánní politiky MMR-ORP) představil aktuality z urbánní politiky, viz příložená prezentace. Shrnul aktuální vývoj Městské agendy pro EU. Byly představeny aktuality v agendě Smart Cities. U operačního programu URBACT III byly podány aktuální informace k výzvě Síť přenosu.

Bod 3 - Metodické a koordinační aktivity MMR v rámci realizace integrovaných strategií ITI a IPRÚ

Lenka Houdová (MMR-ORP) uvedla nejnovější metodické a koordinační aktivity MMR-ORP v rámci realizace integrovaných strategií. Bylo představeno metodické stanovisko č. 10 k MPIN, shrnut výsledek podávaných Zpráv o plnění ISg a rámcově uveden přehled podávaných změn ISg.

František Kubeš (MMR-ORP) účastníky následně seznámil s probíhající aktivitou, kterou je setkání k absorpční kapacitě s nositeli IN, která probíhá v rámci projektu MEDUIN II.

Bod 4 - Vstupy nositelů ITI a bod 5 - Vstupy nositelů IPRÚ (sloučeny)

Nositelé jednotlivých aglomerací prezentovali úspěšná integrovaná řešení. V rámci svých vystoupení se vyjadřovali k vybraným nedostatkům implementace a dosaženému pokroku při realizaci svých integrovaných strategií.

Všichni nositelé zmínili jako vážný problém délku hodnocení CRR (v rámci IROP), opakovaně pak prodlevu spojenou s vydáním ROPD. Dále byly připomenuty komplikace přípravy velkých projektů, situace v OP PIK, paradoxně nezvykle příznivá situace na trhu práce a její dopady na vybraná opatření integrovaných strategií. Městy IPRÚ byl také zmíněn problém nutnosti vysoutěžení zhotovitele na stavební projekty podle novely stavebního zákona.

Jako velmi vážné riziko realizace IN byla shledána nedostatečná spolupráce a zapojení krajů do realizace IN. Zástupkyně Pražské metropolitní oblasti upozornila na velmi pomalé čerpání a přípravu projektů na straně Středočeského kraje, které zásadně ohrožuje plnění integrované strategie a stanovených milníků. Liberecko-jablonecká aglomerace riziko spatřuje u krajských silnic (u relevantního opatření nebyl předložen dosud žádný projekt).



Hradecko-pardubická aglomerace zmínila jako výhodu pro řízení strategie a plnění závazků nastavení přísnějších požadavků spojených s hodnocením a výběrem integrovaných projektů (vyžadováno pravomocné stavební povolení apod.).

Bod 6 - Vstupy ŘO

Lenka Kriegischová (IROP) – Vyhlášeny všechny výzvy ŘO pro ITI a IPRÚ (pro všechny aktivity). Rekapitulováno společné jednání ŘO s městy ITI a IPRÚ, které proběhlo dne 8. 3. 2018. ŘO se potýkal rok s hodnocením individuálních výzev č. 46 a 47 - základní školy, do konce března by mělo být dokončeno. Snaha koncipovat kapacity hodnotitelů tak, aby hodnocení bylo zrychleno. Celkem cca 200 projektů nemá přiřazené hodnotitele (z toho v polovině případů jde o projekty IN). V okamžiku, kdy je projekt schválen k realizaci (stav PP27a), může žadatel zahájit realizaci, nemusí čekat na právní akt (ŘO depeší informuje žadatele), jde o apel na okamžité zahájení realizace. Mínusy u věcného plnění IN vykrývají dle aktuálního předpokladu individuální projekty. ŘO trvá na naplnění finančních plánů, u ITI jsou na - 4,17 mld. Kč k současnému stavu akceptačních dopisů, u IPRÚ - 360 mil. Kč. Audit systému IROP byl zcela dokončen, výdaje ITI mohou být zahrnuty do certifikace.

Erich Beneš (ITI Plzeň) – Bude nutné předem stanovit jednotnou metodiku podkladů k budoucím setkáním ŘO IROP a nositelů.

Michal Ulrich (OP D) – ŘO plánuje na přelom března a dubna opětovně vyhlášení výzev ve SC 1.4 pro aglomerace včetně navýšených prostředků ze SC 1.2. Nebylo dosud rozhodnuto, zda čekat na aglomerace s neúspěšnými projekty v první vlně (různé fáze přezkumu, odvolání), nebo zda vyhlásit výzvy pouze pro ta města, která mají známou alokaci. Výzva ve 2.3 – nejlepší řešením je prodloužení výzvy stávající, ŘO nechce vyhlášovat novou výzvu ve stejných parametrech. Informace šla dopisem 1. náměstka ministra a byla zaslána na město Pardubice s předpokladem, že sdělení bude distribuováno i na ostatní města, což se nestalo.

Miroslav Janovský (ITI Hradecko-pardubické agl.) – Dotaz na inteligentní dopravní systémy. Ani prodloužení výzvy nebude 2 nositelům postačovat. Chtěli by vyzvat ŘO k opětovnému jednání.

Petr Käfer (IPRÚ České Budějovice) – Dopis nebyl distribuován, neznáme termín prodloužení.

Michal Ulrich (OP D) – Jde z velké části o nestavební projekty. Z tohoto důvodu je navržena polovina roku 2019. Nejde o definitivní návrh.

David Koppitz (předseda NSK) vyzval ke sdílení informací mezi aglomeracemi ITI i IPRÚ, např. v rámci SMO.

Jan Mýl (OP PIK) – Od minulé NSK nebylo dosaženo žádného pokroku při realizaci ITI v programu. Bylo oznámeno připravené vyhlášení první výzvy pro Plzeň (pozn. avizované vyhlášení 15. 3., vyhlášena 20. 3. 2018). Stop stav vyhlášení výzev nadále trvá (vyjma výzev ITI vyhlášených dle původního modelu hodnocení). U nového modelu hodnocení došlo ke změně u ekonomického hodnocení. Audit systému zahrnoval audit designace ITI – bránil hodnocení integrovaných projektů z důvodu předběžné opatrnosti ŘO – ŘO nechtěl riskovat, aby v procesu certifikace někdo poukázal na to, že část hodnocení proběhla v době neuzavřené designace.



Reakce na vystoupení nositelů: Plzeň – o posun výzev požádal zástupce aglomerace pan Babuška. V případě Ostravy se předpokládá u finančního nástroje rychlá certifikace 0,5 miliardy. Olomouc – problémová výzva Služby infrastruktury – aglomerace požádala o dvojnásobné navýšení alokace, které ŘO odmítá. U Hradecko-pardubické aglomerace a u Brna nejsou z pohledu ŘO identifikovány větší bariéry.

Petr Šašíka (ITI Brno) – Problémy u Brna jsou, Služby infrastruktury měly být vyhlášeny v srpnu 2017, následně v listopadu, od té doby nemá již informace. Půjde informace ohledně výzvy poradenství (přesuny jsou možné pouze v rámci prioritních os nebo i do jiných aktivit?)?

J. Mýl (OP PIK) - Jde o dohodu v konkrétních podmínkách. Pokud jde o Služby infrastruktury, podmínky budou upraveny dle požadavků novely zákona a výzvy by měly být vyhlášeny.

Jiří Svobodník (ITI Ostrava) – Služby infrastruktury, věcně je připraveno, problémy existují na úrovni metodiky na straně MPO – stop stav se dle moratoria neměl týkat výzev ITI.

J. Mýl (OP PIK) - Stop stav se týkal všech výzev, včetně výzev ITI. Nyní bude se souhlasem vedení MPO možné vyhlášovat výzvy ITI dle starého modelu do nějaké doby, kdy dojde k překlopení do nového modelu hodnocení.

Aneta Caithamlová (OP VVV) shrnula stav ITI v programu. U výzvy PAV 1 došlo k nedočerpání významné části alokace (ca 400 mil. Kč ze 1,7 mld. Kč), byla proto vyhlášena dne 22. 2. 2018 návazná výzva PAV 2. U výzvy DMS probíhá hodnocení 18 projektů, převis za více než 350 mil. Kč oproti alokaci. ZS-ITI prošly auditem designace.

Ve věci tzv. druhé vlny platí informace rozesílané dopisem pana náměstka Velčovského; bude zvážena na základě výsledků první vlny (zejména kvality projektů) a na základě stavu alokace OP VVV. IP 1 je již nyní přezávazkována - velký převis kvalitních projektů v individuálních výzvách, zvažována možnost realokace prostředků z PO 2 do PO 1. OP VVV upřednostňuje soutěž vysoce kvalitních projektů. Z hlediska dosaženého bodového ohodnocení dopadly projekty ITI výrazně hůře než projekty ve výzvách individuálních. ŘO se proto nyní nekloní k vyhlášení 2. vlny.

Miroslav Janovský (ITI Hradecko-pardubické agl.) – Vyjádřil překvapení nad tím, že druhá vlna alokací nebude. Informace je již distribuována žadatelům, avšak městům řečena nebyla. Města požadují, aby byly při diskuzi o projektech ITI brány územní aspekty a jejich integrovanost. Proto mají být řešeny v rámci ITI.

Aneta Caithamlová (OP VVV) - Stanovisko, že druhá vlna nebude, dosud nepadlo. ŘO od počátku jednání s aglomeracemi o první vlně nesouhlasil s navýšením alokace. Zopakovala 2 podmínky ŘO (zhodnocení výzev první vlny a disponibilní alokace PO 1 na straně ŘO). Nelze zapomenout na dopad (ne)priznání výkonnostní rezervy.

David Koppitz (předseda NSK) – vyzval ŘO OP VVV a města k jednání stran vyhodnocení dosavadně předložených projektů ITI a o podmínkách, za kterých by bylo možná 2. vlna výzev v brzkém termínu.



Helena Petroková (OP Z) - Žádosti o podporu je možné podávat do výzev od dubna 2016 do konce roku 2018. Připravena realokace 30 mil. Kč v IP 1 z výzvy 46 do výzvy 45 na základě podnětu aglomerací. Je zvažováno prodloužení výzev č. 48, 49 v IP 2.1 v průběhu 2. poloviny roku 2018, termín prodloužení nebyl stanoven a bude diskutován s ITI a IPRÚ. ŘO by upřednostnil, pokud by ke změnám finančních plánů a indikátorů za rok 2018 nedocházelo, je možné, že v individuálních případech však bude rozhodnuto odlišně. V reakci na vystoupení nositelů zmíněnou vysokou neúspěšnost projektů v Plzni byla učiněna nabídka seminářů pro žadatele, výzvy jsou průběžné, vyřazení žadatelé mohou opakovaně předkládat upravené projekty do hodnocení.

Libor Dorňák (OP ŽP) - Vyjádřil spokojenost nad informacemi žadatelů o připravovaných integrovaných projektech.

Marek Kupsa (OP TP) informoval, že 27. 3. 2018 proběhne společné jednání nositelů s OPTP, tématem bude seznámení s analýzou TP ve státech Unie a příprava budoucího programového období – podpůrné aktivity.

Lenka Houdová (MMR-ORP) omluvila neúčast OP PPR. Situace v OP zůstává od poslední NSK nezměněna.

Bod 7 – Příprava budoucího programového období – urbánní integrované nástroje

Byl součástí plenárního zasedání (představení pozic územních partnerů).

Bod 8 - Různé. Shrnutí závěrů

Na závěr jednání komory byl představen návrh usnesení, kterým NSK vezme na vědomí aktuální informace o stavu implementace IN.



Zasedání komory CLLD

Datum zahájení: 14. 3. 2018

Čas zahájení: 13:00 (registrace 12:00)

Čas ukončení: 17:30

Zdeněk Semorád (nám. pro říz. Sekce evropských programů MMR) zahájil zasedání komory CLLD, přivítal přítomné a představil program jednání. Nikdo z přítomných nenavrhł doplnění programu.

Bod 1 – Metodické a koordinační aktivity MMR

Zdeněk Semorád (MMR) předal slovo zástupcům MMR–ORP, konkrétně Richardu Nikischerovi.

Richard Nikischer (MMR–ORP) shrnul proces hodnocení a schvalování žádostí o podporu strategií CLLD. Informoval o konečném počtu podaných žádostí, o počtu žádostí, jejichž administrace byla ukončena, o počtu schválených žádostí. Finální počet schválených strategií CLLD je 178, což znamená, že pouze MAS Polabí nemá SCLLD schválenou. Strategie CLLD tak budou realizovány na převážné většině území ČR – konkrétně cca 90 % území ČR. První strategie byly schváleny 20. 7. 2016, poslední byla schválena 22. 12. 2017. Nikischer dále prezentoval související grafy a mapy.

Johana Benešová (MMR–ORP) informovala o rozšíření aktivit CLLD v OP ŽP – nejprve dojde k modifikaci všech výzev CLLD, poté budou navázány nové specifické cíle na všechny strategie CLLD v MS2014+. Nositelé mohou podat žádost o změnu programového rámce OP ŽP v období od 2. 4. 2018 do 31. 5. 2018. Změna bude provedena formou dodatku k SCLLD, který bude obsahovat příslušnou část analytické části SCLLD v případě potřeby jejího doplnění (odůvodnění přidávaných aktivit), a šablonu pro programový rámec OPŽP. MMR–ORP je na hodnocení žádostí o změnu SCLLD připraveno – externí hodnotitelé, kteří budou žádosti hodnotit, jsou k dispozici. Postup administrace žádostí tohoto rozsahu stanoví Metodické stanovisko č. 10 k MPIN, jenž bude účinné od 1. 4. 2018.

Zdeněk Semorád (MMR) poděkoval zástupcům MMR–ORP a zahájil diskusi k tomuto tématu.

Jan Florian (NS MAS) informoval, že NS MAS na svém webu zveřejnilo šablonu pro změnu v programovém rámci OPŽP vč. prezentací ze seminářů, které ŘO OPŽP pořádal. Dále položil zástupcům ŘO otázku, zda platí, že pokud MAS bude dělat pouze změnu OPŽP, MAS nemusí dělat změnu SCLLD v ostatních OP dle podmínek jejich akceptačních dopisů.

Zdeněk Semorád (MMR) informoval, že ŘO IROP svůj postoj vyjádří během příštího týdne.

Lucie Chlupáčová (PRV) sdělila, že MAS nemusí, pokud provádí změnu pouze v OPŽP, a ne v PRV, provádět změnu dle akceptačního dopisu PRV.



Renáta Kučerová (OPZ) potvrdila, že pokud MAS provádí změnu pouze v OP ŽP, nemusí provádět také změnu dle akceptačního dopisu OP Z.

Richard Nikischer (MMR–ORP) informoval o monitoringu a evaluaci CLLD. Ve vztahu k monitoringu komentoval průběh kontroly Zpráv o plnění ISg. Celkem bylo vráceno k přepracování cca 55 % zpráv a schváleno bylo (k 13. 3. 2018) 153 zpráv. Nikischer uvedl také nejčastější chyby, kterých se MAS při tvorbě zpráv dopouštějí. Dále informoval, že ze strany MMR–ORP byla k 28. 2. 2018 zpracována zpráva o pokroku IN (k CLLD). Obsah sumární zprávy zohledňuje zprávy o plnění ISg a údaje vyžádané od ŘO.

Nikischer dále stručně informoval o procesní evaluaci implementace CLLD, která bude pro MMR zpracována externím dodavatelem metodou Vanguard. V současné době dochází k úpravě výzvy k podání nabídek. Informoval také o mid-term evaluaci realizace SCLLD – v současné době probíhá tvorba zadání a formuláře evaluační zprávy. Draft je diskutován s nositeli i s ŘO, v rámci tvorby zadání se uskutečnil se zástupci MAS workshop. V této chvíli draft připomínkují ŘO.

Nikischer oznámil vydání publikace *Komunitně vedený místní rozvoj v programovém období 2014–2020*, která byla zástupcům komory CLLD připravena na stůl. Dále informoval o projektu aplikovaného výzkumu *Socioekonomický vývoj nemetropolitních oblastí ČR se zřetelem na rozvojové potřeby jednotlivých regionů* v programu Beta2 a jeho využitelnosti při tvorbě akčních plánů SRR ČR21+ a resortní koncepce podpory venkova. Informoval i o dalším projektu v programu Beta2 – *Predikce budoucích výzev sídel do 15 000 obyvatel a foresight souvisejících trendů*, o novinkách v aplikaci ObcePRO, o Regionálním informačním servisu a příslušném Mapovém serveru.

Miloslav Oliva (KS MAS Středočeský kraj) se dotázal, zda dojde v rámci řešení projektu *Predikce budoucích výzev* ke spolupráci s krajskými inovačními centry, a zda budou mít navrhovaná řešení charakter SMART.

Richard Nikischer (MMR–ORP) potvrdil, že cílem bude hledat chytré a zčásti inovativní nástroje řešení budoucích výzev. Projekt se však bude primárně zaměřovat na netechnologické invence. Předpokládá se, že řešitel bude zapojen do sítí, kde je možné čerpat dobré příklady a praxe, příp. bude schopen se do těchto sítí zapojit.

Andrea Bučková (ASZ) se dotázala na výstupy projektu *Socioekonomický vývoj nemetropolitních oblastí ČR* a na jejich aplikaci, zejména ve vztahu k SRR ČR21+.

Richard Nikischer (MMR–ORP) informoval, že MMR je konečným uživatelem projektu a ve spolupráci s TAČR průběžně dohlíží na to, aby byly výstupy projektu aplikovatelné do praxe, v tomto smyslu usměrňuje řešení projektu. Za několik dní bude probíhat první kontrolní den po ukončení prvního kvartálu řešení. Výstupy budou výzkumná zpráva a doporučení pro tvorbu opatření SRR ČR21+. Tyto se uplatní především při tvorbě akčních plánů SRR ČR21+.

Petr Čáp (NS MAS) uvedl, že NS MAS by se ráda zapojila do projektu *Predikce budoucích výzev*, jelikož NS MAS již v minulosti obdobný projekt realizovala. NS MAS tento projekt zajímá a mají k dispozici nějaká relevantní data.

Richard Nikischer (MMR–ORP) uvedl, že bere v úvahu NS MAS zapojit se do projektu na vědomí, konečná forma zapojení NS MAS do projektu však bude záviset na jeho řešiteli, který ještě v této chvíli není



vybrán. MMR však může řešiteli v tomto směru doporučit, aby se na NS MAS obrátil jako na cenný zdroj zkušeností a informací.

Miroslav Makovička (KS MAS Karlovarský kraj) apeloval na existenci příručky pro MAS k vyplňování zpráv o plnění ISg.

Richard Nikischer (MMR–ORP) informoval, že MMR dosud vždy před podáváním zpráv prostřednictvím NS MAS ČR distribuovalo mezi MAS pokyny k vyplňování zpráv, včetně pokynů k vyplňování jednotlivých textových polí. Pokyny k vyplňování zpráv podávaných v lednu 2018 již byly hodně detailní. Samozřejmě, i v budoucnu se MMR pokusí dodat co nejdetailnější a nejsrozumitelnější pokyny.

Bod 2 – Vstupy zástupců nositelů CLLD

Jan Florian (NS MAS) – NS MAS zveřejnila výsledky průzkumu mezi MAS. Florian informoval, že návratnost dotazníku byla 74 %, což zaručuje relativně dobrou reprezentativnost výsledků. Informoval o hlavních aktivitách NS MAS v rámci projektu z OP TP (*Řešení problémových oblastí CLLD*). Dále uvedl informace o připravovaných změnách projektu a představil další aktivity, které NS MAS plánuje na rok 2018. Nakonec pozval účastníky komory na akce související s CLLD.

Gustav Charouzek (KS MAS Vysočina) pochválil spolupráci s ŘO OP Z, nicméně informoval, že ŘO OPZ neuznal výsledky hodnocení ze strany MAS, a vrátil hodnocení k přepracování. Hodnotící komise MAS nechápe důvody vrácení hodnocení a s vrácením se neztotožňuje, i když hodnocení přepracuje. Charouzek dále informoval o dvoudenním výpadku MS2014+.

Renáta Kučerová (OPZ) uvedla, že se ŘO na tento konkrétní problém podívá.

Petr Dušek (MMR–OSMS) reagoval, že tento podnět (výpadek MS2014+) se na MMR–OSMS zatím nedostal a je třeba ho zadat do Service Desk MS2014+, kde bude dále řešen. Zároveň požádal o upřesnění, ze které MAS tento podnět vzešel.

Gustav Charouzek (KS MAS Vysočina) upřesnil, že problém se týká MAS Královská stezka.

Aleš Lahoda (KS MAS Zlínského kraje) se dotázal, zda a kdy bude možné využívat MS2014+ i prostřednictvím jiných prohlížečů než přes MS Explorer.

Petr Dušek (MMR–OSMS) konstatoval, že tento problém se aktuálně řeší a p. Píček bude o jeho řešení informovat později v průběhu jednání.

Jana Kuthanová (KS KHK kraje) – Často se řeší problémy trvání závěrečného ověření způsobilosti (ZOZ) na CRR. Některé projekty se řeší od srpna 2017 a do dnešního dne nejsou schváleny. Jana Kuthanová apeluje na ŘO, aby urychlil ZOZ, jelikož chybějící právní akty brzdí projekty, realizace některých akcí (např. cyklostezky) je závislá na dobrých klimatických podmínkách. Dále u PRV je problém s připomínkováním preferenčních kritérií, proces trvá velmi dlouho a Kuthanová apeluje na SZIF o urychlení, dochází ke zpoždění výzev.

Miloslav Oliva (KS MAS Středočeského kraje) pochválil OP ŽP za vynikající a odbornou realizaci jejich seminářů, spolupráce s nimi je bezproblémová. Navrhuje koordinaci ŘO PRV se SZIF v souvislosti s preferenčními kritérii, neboť výklad regionálních pracovníků SZIF se někdy odlišuje od výkladu centrály.



Lucie Chlupáčová (PRV) uvedla, že preferenční kritéria hodnotí vždy dva lidé, v případě neshody rozhoduje vedoucí. Pracovníci vycházejí také ze zkušeností konkrétních MAS, kdy některá kritéria při hodnocení nefungují tak, jak si MAS představovaly. Dle SZIF jsou však termíny dodržovány. Bude tlumočit SZIF tyto připomínky.

Aleš Lahoda (KS MAS Zlínského kraje) se dotázal ŘO IROP, jak dlouho trvá ŘO IROP vydání právního aktu? MAS by tato informace pomohla. Také slyšel, že krajsští metodici CRR odcházejí – jak to bude dál s udržením personální kapacity na CRR? MAS by uvítaly aktivnější spolupráci s regionálními pobočkami CRR obdobně jako se SZIF, např. v podobě seminářů, kde probíhá diskuze k problémům.

Zdeněk Semorád (MMR) vysvětlil, že na přelomu kalendářního roku nemohou být do schválení rozpočtu vydávány právní akty. Dále informoval, že průměrná doba vydání právního aktu v prvním kvartálu 2018 je cca 40 dní (v roce 2017 to bylo 120 dní). Podrobněji v prezentaci. Většina činnosti krajských metodiků CLLD CRR je přesměrovávána na ŘO, proto jsou tyto pozice rušeny. Regionální spolupráci se nebrání a bude dále diskutováno.

Zdeněk Opravil (MMR–ORP) se dotázal NS MAS, zda plánuje vzdělávání zaměstnanců MAS v oblasti strategického plánování. Je možnost využít kurzy STRATeduka, realizované MMR.

Jan Florian (NS MAS) uvedl, že jsou plánována 2 školení, které se již realizují (Facilitace a strategická komunikace, Media a PR). Dále je vyvinut vzdělávací koncept „Jsem Leader“, který by měl uvedené plnit. Celkem bude plánováno 5 školení.

Gustav Charouzek (KS MAS Vysočina) informoval o nastavení projektů spolupráce v PRV. Uvedl, že dle názoru MAS PRV při aktuálním nastavení pravidel nepodporuje jeden ze základních principů LEADER – spolupráci národní i mezinárodní. Nastavení pravidel a limitů je takové, že zřejmě žádná MAS nedokáže za nastavených podmínek realizovat projekt spolupráce v rámci operace 19.3.1. Žádá ŘO PRV o úpravu podmínek a limitů.

Radim Sršeň (SMS ČR) doplnil prezentaci G. Charouzka o konkrétní příklady projektů spolupráce, které nebylo kvůli nastaveným pravidlům možné realizovat. ČR je nejhorší v Evropě v uskutečňování projektů spolupráce.

Lucie Chlupáčová (PRV) požádala o podklady k příkladům, které byly prezentovány, aby ŘO PRV mohl nastavení pravidel řádně zhodnotit. Dále upozornila, že některé informace z prezentace se nezakládají na pravdě. U projektů je nutné zajistit přidanou hodnotu spolupráce, což bylo kontrolováno v minulém období Hodnotitelskou komisí, která nyní díky podmínce z nařízení o nutnosti schválit projekty do 4 měsíců nemůže být ustanovena. Určité limity nastaveny být musí, vycházejí z proběhlých auditů NKÚ, limity jsou nastaveny i pro individuální projekty. Po 30. 6. 2018 bude ŘO PRV v souladu s usnesením NSK hodnotit nastavení pravidel.

Bod 3 – Vstupy ŘO

Zdeněk Semorád (MMR, zástupce ŘO IROP) prezentoval stav realizace projektů CLLD v IROP, uvedl konkrétní počty projektů, vyhlášených výzev i alokace. Dále informoval, že ŘO IROP se podařilo výrazně zkrátit dobu kontroly jednotlivých projektů (ZOZ) do schválení pod 40 dní (konkrétně na 38,33 dne). Nicméně upozornil, že vzhledem k malému počtu schválených projektů je číslo zatím nereprezentativní, nicméně odráží trend



zrychlení ZOZ. Dále upozornil, že některé MAS, ač již mají delší dobu schválenou SCLLD, stále nevyhlásily žádné výzvy. Proto ve spolupráci s NS MAS budou tyto MAS kontaktovat a dotazovat se na problémy, resp. důvody, proč žádné výzvy stále nevyhlásily.

Lucie Chlupáčová (PRV) informovala o 5. modifikaci PRV, v jejímž rámci dojde k rozšíření CLLD o článek 20. Nařízení EP a Rady č. 1305/2013. Dále uvedla počty výzev, které v roce 2017 MAS vyhlásily a s jakou alokací. Na závěr upozornila na připravené zpřesnění pravidel pro operace 19.2.1 a 19.3.1, úpravy se momentálně konzultují se SZIF, k vyjádření bude požádána i NS MAS. Dále uvedla, že ze 4 MAS, které musí před vyhlášením výzvy provést změnu SCLLD, se zatím ozvaly pouze dvě. Apeluje na MAS, aby změny udělaly co nejdříve, ať se nezdržuje čerpání a plnění závazků.

Renáta Kučerová (OPZ) informovala o počtu vyhlášených výzev a jejich alokaci, počtu schválených projektů a jejich objemu a výši proplacených výdajů. Většina MAS podpořených v OPZ již výzvu vyhlásila, pouze 7 MAS zatím nemá ani stanovený termín výzvy. Připomněla povinnost splnit stanovené milníky OP v letošním roce a žádost, aby příjemci v rámci zpráv o realizaci vykazovali naplňování indikátoru Účastníci v IS ESF, což většinou činí. Uvedla realizované i plánované akce ŘO OPZ pro MAS a přípravu případových studií dobré praxe projektů.

Soňa Smetanková (AOPK ČR) informovala o připravovaném rozšíření aktivit OP ŽP, vyhlášených výzvách v OP ŽP, o harmonogramu výzev na rok 2018 a o nevyužití alokaci pro CLLD. Bude dále řešeno s MAS a ŘO.

Zdeněk Semorád (programů MMR) přivítal ředitelku MMR–OSMS Fischerovou a vedoucího projektu Picka a požádal je o zodpovězení dotazu Aleše Lahody k MS2014+.

Blanka Fischerová (MMR–OSMS) uvedla, že v průběhu letošního roku dojde k přepracování struktury prezentační vrstvy (ta, jež ovlivňuje použité prohlížeče) v MS2014+ a požádala Martina Picka o zpřesnění.

Martin Pícek (MMR–OSMS) osvětlil princip fungování systému MS2014+. Dodavatel jedné z použitých technologií pro MS2014+ – Microsoft – přestal podporovat technologii Silverlight, proto dojde k přeprogramování prezentační vrstvy pro využití obvykle používaných oblíbených prohlížečů. Přesný termín zavedení ještě není znám, na harmonogramu pracuje tým MMR–OSMS a dodavatele a bude oznámen.

Aleš Lahoda (KS MAS Zlínského kraje) konkretizoval svůj dotaz na funkčnost jednotlivých internetových prohlížečů a certifikovaných podpisů.

Martin Pícek (MMR–OSMS) – portál ISKP již funguje na všech oblíbených prohlížečích. Portál CSSF bude fungovat na většině prohlížečů dle plánu, o kterém již byla zmínka. Během dubna 2018 dojde ke zveřejnění manuálu pro el. podepisování dokumentů v ISKP.

Zdeněk Semorád (MMR) otevřel diskuzi k prezentacím ŘO. Zároveň upozornil, že CRR již nebude kontrolovat veřejné zakázky (VZ) před zahájením. Příjemci nemají čekat na kontrolu VZ. CRR bude do cca 14 dní odesílat doporučení, nikoli závazné stanovisko po kontrole VZ před jejím vyhlášením.



Antonín Lízner (SMO ČR) – co když se objeví chyby ve VZ, pokud CRR nebude zakázky kontrolovat před vyhlášením? Nebude VZ proplacena? Budou tuto změnu, že CRR nekontrolují VZ, akceptovat i kontr. orgány (např. NKÚ)?

Zdeněk Semorád (MMR) – CRR postupuje podle předem daných metodik. Chyby a korekce nelze předjímat. Chybu ve VZ lze udělat i během její realizace. Finanční krácení při pochybeních však zpravidla nebývá 100%. Odpovědnost jde vždy za zadavatelem, nikoli za CRR. V metodice IROP nebylo nikdy zakázáno realizovat VZ bez kontroly ze strany CRR.

Bod 4 – Budoucnost nástroje CLLD a informace z odborných akcí k podpoře rozvoje venkova

Richard Nikischer (MMR–ORP) představil teze přístupu MMR–ORP k podpoře venkovských regionů a k CLLD. Zdůraznil sociálně konstruovaný charakter pojmu venkov, heterogenitu českého venkova, rozdrobenost sídelní struktury, problematiku funkčních a typologických regionů a informoval, že dle MMR–ORP je CLLD důležitým nástrojem podpory (nejen) venkovských regionů, a že by jej rádi využili i v příštím programovém období. Zmínil rovněž dokument Východiska pozice ČR k budoucnosti politiky soudržnosti po roce 2020, kterým se MMR při přípravách příštího programového období řídí.

Antonín Lízner (SMO ČR) uvedl, že rozumí tomu, proč se MMR snaží o centralizaci řízení venkova. Rád by ale upozornil, že nelze zapomínat na obce, jelikož obec je za rozvoj svého území dle zákona o obcích odpovědná. Zdůraznil, že je nutné v určitých oblastech podporovat všechny typy obcí, např. jak obce trpící vylidňováním, tak i obce s růstem populace.

Richard Nikischer (MMR–ORP) zopakoval, že v tomto se s p. Líznerem ztotožňuje. Prostorové uplatnění opatření a nástrojů by nemělo kopírovat hranici venkov/město, ať je ustanovena jakkoli, protože problémy a potřeby tuto hranici zpravidla nekopírují. Třeba vymezit konkrétní obce s konkrétním problémem a tento problém v nich příslušným nástrojem řešit. Problém vylidňování, který může mít více příčin (nízká porodnost, záporné migrační saldo), nebo nedostatečné infrastruktury či nabídky služeb (týká se často obcí s prudkým nárůstem populace) by měl být řešen v obcích, kterých se týká, a nemělo by se hledět na to, zda se podle našeho vymezení jedná o venkov nebo město.

Zdeněk Opravil (MMR–ORP) doplnil, že SRR ČR21+ obsahuje cíle pro rozvoj venkova i pro meziobecní spolupráci. Vše je diskutováno na PS SRR21+. Navrhl, abychom neřešili podporu venkova, ale podporu malých obcí. Venkov je nedefinovatelný, ale velikost obcí je jasně vymežitelná.

Jan Florian (NS MAS) představil pozici NS MAS k podpoře venkova, nástroji CLLD a jeho budoucnosti (viz prezentace). Venkov musí být dle NS MAS chytrý, soudržný a sebevědomý. Dále uvedl využití struktury MAS a nástroje CLLD pro další rozvoj venkova, vzájemnou skladebnost a doplňkovost územních strategií. Zdůraznil nutnost, že strategie MAS musí být založené na místních potřebách, musí být zajištěno financování potřeb a rozvoje venkova a zaručena implementace fondů EU pro CLLD.

Bod 5 – Různé, usnesení

Zdeněk Semorád (nám. pro říz. Sekce evropských programů MMR) informoval o plnění usnesení z 8. zasedání NSK. Usnesení NSK č. 43/2017 bylo splněno, usnesení č. 39, 40 a 44/2017 jsou plněna, plnění usnesení č. 41/2017 v tuto chvíli nelze plně zhodnotit, jelikož nastavení podmínek pro výměnu a sdílení zkušeností MAS



v rámci zahraničních cest je v současné době diskutováno v rámci přípravy projektu OP TP II s předpokládaným termínem podání koncem roku 2018. Vyhodnocení dosavadního nastavení operace 19.3.1 proběhne po 30. 6. 2018. Dále představil návrhy nových usnesení a požádal přítomné, aby se k nim vyjádřili.

Jana Kuthanová (KS MAS KHK kraje) – Usnesení, kterým jsou MAS vyzývány k zajištění řádného čerpání prostředků, by mělo být formulováno tak, aby se týkalo pouze tzv. spících MAS, ne všech MAS.

Richard Nikischer (MMR–ORP) uvedl, že podobné usnesení, které se týká všech MAS, již bylo přijato v minulosti.

Jan Florian (NS MAS) doporučil usnesení formulovat tak, aby se týkalo pouze málo aktivních MAS. Přítomní s tím souhlasili. Představil návrhy usnesení NS MAS.

Zdeněk Semorád (MMR) glosoval jednotlivá usnesení a navrhl menší úpravy. Ty se promítnou do usnesení, jež budou ve finální podobě představena na plenárním zasedání 9. NSK.

Pavel Juráš (MMR–NOK) uvedl, že nařízení specifické přístupy (např. *umbrella projects*, pilotní projekty či globální granty) připouští a je pouze na ŘO, aby ověřilo, zda jsou v souladu s nastavením programu.

Zdeněk Semorád (MMR) poděkoval za účast a věcnou debatu.



název	9. zasedání Národní stálé konference
datum	15. 3. 2018
místo	Muzeum Jindřichohradecka – klášter minoritů, Štítného 124, Jindřichův Hradec
účastníci	viz prezenční listina

Plenární zasedání

Datum zahájení: 15. 3. 2018

Čas zahájení: 9:30 (registrace 9:00)

Čas ukončení: 14:20

Bod 1 – Úvod

Zdeněk Semorád (pověřený předseda NSK, MMR) přivítal členy plenárního zasedání Národní stálé konference a představil program jednání.

Bod 2 – Příprava Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP) představila aktuální stav přípravy Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (dále „SRR ČR 21+“). Na úvod připomněla princip tvorby strategie SRR ČR 21+, která je založena na partnerském přístupu za využití územních i tematických pracovních skupin, jejichž práce postupně nabíhá od roku 2017. Dále představila postavení SRR ČR 21+ v kontextu strategických dokumentů, mezi něž patří např. Strategický rámec ČR 2030, Národní koncepce realizace politiky soudržnosti po roce 2020, národní sektorové strategické dokumenty a strategie rozvoje krajů. V závěru vystoupení shrnula poslední kroky od posledního jednání Národní stálé konference.

Štěpán Nosek (MMR-ORP) na začátek popsal schéma návrhové části SRR ČR 21+. Dále představil dílčí kritéria, která by měla témata SRR ČR 21 splňovat (důležitost/významnost, specifika, odlišné územní důsledky, konkrétní řešení). Následně představil základní témata regionálního rozvoje coby strategické cíle návrhové části SRR ČR 21+ (silná metropolitní území, aglomerace, regionální centra a jejich venkovské zázemí, strukturálně postižené kraje a hospodářsky a sociálně ohrožená území a veřejná správa v regionálním rozvoji). Zaměřil se také na zohlednění venkova v rámci návrhové části SRR ČR 21+ a na koncepční připomínky k uchopení návrhové části SRR ČR 21+. V závěru představil rámcový harmonogram prací na tvorbě SRR ČR 21+.

Bod 3 - Příprava budoucí podoby politiky soudržnosti po roce 2020

David Škorňa (ředitel odboru Dohody o partnerství evaluací a strategií) seznámil členy s nejnovějšími informacemi k budoucí podobě politiky soudržnosti po roce 2020 z evropské i národní úrovně. Z hlediska harmonogramu přípravy programového období po roce 2020 jsou aktuálně nejdůležitější termíny 2. května 2018, kdy dojde ke zveřejnění návrhu Víceletého finančního rámce po roce 2020 a 29. května 2018, kdy bude zveřejněn návrh sektorové legislativy.

Mezi nejdůležitější předběžné informace patří předpokládané krácení politiky soudržnosti, posilování hospodářské a měnové unie, posilování programů přímo řízených Evropskou komisí. V budoucnu se očekává také posílení nástroje pro strukturální reformy a změny pravidla n+3 (nahrazení konceptem n+2). Mohlo by také dojít k vytvoření větší flexibility pro členské státy z důvodu nezbytnosti zrychlení procesů a nastavitelnosti struktury programů.



Zmíněny byly také důležité události a kroky na národní úrovni. Jednou z nich byla akce konaná 25. ledna v Bruselu. Jednalo se o ojedinělou událost, kde ČR zdárně představila své priority k budoucnosti politiky soudržnosti, územní dimenzi a Evropské územní spolupráci po roce 2020. Dále byli účastníci informováni o konání 2. kulatého stolu k budoucnosti politiky soudržnosti v ČR po roce 2020, kde je očekávána podnětná diskuze s partnery nad budoucí podobou politiky soudržnosti.

Následně byla představena „Národní koncepce realizace politiky soudržnosti v ČR po roce 2020“, která by měla stanovit směřování prostředků do prioritních oblastí. Je kladen důraz na spolupráci s partnery v rámci rezortů i území. Plánováno je opětovné oživení meziregionální poradní skupiny pro debaty a nalezení průřezu mezi národními a územními prioritami. V budoucnu by tato skupina mohla sloužit také pro debaty a nastavení nového programovacího období.

Tomáš Sýkora (SMO ČR): Je možné se dostat blíže k pěti cílům Evropské komise (do větší podrobnosti)? Promítá se do Národní koncepce realizace politiky soudržnosti v ČR po roce 2020 i Strategický rámec ČR 2030?

David Škorňa (MMR NOK): V minulosti jsme již informovali, že jsme analýzu postavili na Strategickém rámci ČR 2030 jako jednom z základních dokumentů. Pět cílů Evropské komise nejsou oficiální, získali jsme je z neformálních zdrojů, cíle nejsou rozpracovány dopodrobna. Předpokládáme, že se objeví v oficiálních dokumentech, jako je Víceletý finanční rámec po roce 2020 nebo spíše v návrhu legislativy pro ESIF.

Radim Sršeň (SMS ČR): Uvažujete o zapojení SMS ČR do pracovní skupiny „Národní koncepce realizace politiky soudržnosti po roce 2020“? Velmi rádi bychom se zapojili a myslíme si, že by to bylo důležité.

David Škorňa (MMR NOK): Jako členy SMS ČR nemáme, takže Vás přizveme, děkuji za podnět.

Zdeněk Semorád (pověřený předseda NSK, MMR) reagoval, že bude znovu obnovena platforma Meziregionální poradní skupiny.

Jiří Krist (NS MAS): Naše politiky mají také stránku konkurenceschopnosti, zajímá nás, kdo je pro vás partnerem z hlediska konkurenceschopnosti?

David Škorňa (MMR NOK): Konkurenceschopnost je, zjednodušeně řečeno, téměř všechno, politika soudržnosti ji řeší a dokonce se stává v některých případech i majoritnější cíl než je řešení těch nejchudších či nejméně rozvinutých regionů. Brusel vnímá, že politika soudržnosti umí řešit mnoho a její efekty jsou jasné. Politika soudržnosti je o konkurenceschopnosti. Snažíme se konkurenceschopnost řešit se všemi partnery. V současnosti se soustředíme také na uchopení konceptu Průmyslu 4.0.

Bod 4 - Kontrola plnění usnesení z 8. zasedání NSK

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP), František Kubeš (MMR-ORP), Zdeněk Semorád (nám. pro říz. Sekce evropských programů MMR) představili usnesení z 8. NSK z regionální, urbánní a CLLD komory a jejich aktuální stav plnění.

Bod 5 - Shrnutí jednotlivých komor NSK

František Kubeš (MMR) představil shrnutí jednání komory ITI, IPRÚ, kde hlavními body jednání byly aktuality z urbánní politiky a také budoucí programové období po roce 2020. Na jednání komory byla představena „Městská agenda pro EU“, kde je ČR zapojena do tří partnerství, informace o aktivitách Smart Cities a o Urbact III. Prostor na jednání byl také věnován shrnutí stavu realizace integrovaných nástrojů, rizikům k dosažení milníků relevantních OP. Na jednání vystoupili i nositelé integrovaných nástrojů a zazněla potřeba vzájemného informování a komunikace. Následně bylo představeno usnesení NSK-3.



Zdeněk Semorád (pověřený předseda NSK, MMR) představil shrnutí jednání komory CLLD. Hlavními body byly informace o ukončení procesu schvalování strategií CLLD, významné změny strategií CLLD, vstupy zástupců nositelů CLLD (aktuální stav realizace SCLLD, průzkum MAS k rozšíření aktivit CLLD, aktivity NS MAS v rámci projektu OPTP, postřehy k nastavení pravidel k projektům spolupráce) a informace řídicích orgánů o stavu implementace v operačních programech. Součástí jednání byla prezentace a diskuze MMR–ORP a NS MAS na podporu venkova a budoucnost nástroje CLLD. Následně byla představena usnesení NSK-5, 6, 7, 8, 9 a 10.

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP) představila shrnutí regionální komory. Před jednáním komory proběhl workshop s regionálními zástupci, kde byly prezentovány a diskutovány první návrhy vymezení hospodářsky a sociálně ohrožených území vč. o další roli Regionálních akčních plánů v období po roce 2020. Na jednání byly představeny stěžejní aktivity, jako je RE:START (příprava dalšího Souhrnného akčního plánu + iniciativa *Coal Regions in Transition*), Zpráva o uplatňování územní dimenze, problematika vysokorychlostního internetu, řešení vybraných usnesení RSK, výsledky vybraných evaluací MMR-NOK. Následně byla představena usnesení NSK 11 a 12.

Bod 6 - Pozice územích partnerů ke KP 21+

Petr Kulhánek (SMO ČR) představil návrh Pozice SMO ČR k budoucí kohezní politice, který vychází z dokumentů jako je Analýza potřeb měst a obcí ČR Svazu měst a obcí ČR, Brněnská deklarace statutárních měst, Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ a dalších. Cílem pozice je nastavení finančních zdrojů shodně s potřebami území, dostatečná absorpční kapacita, efektivní čerpání nástrojů kohezní politiky za účelem vyrovnávání úrovně rozvinutosti regionů. Pozice SMO ČR k budoucí kohezní politice by měla přitom sloužit k vyjednávání o budoucí kohezní politice po roce 2020 podle potřeb měst a obcí v ČR a k identifikaci zacílení národních dotačních titulů pro příští roky a budoucí programové období.

František Kubeš (MMR-ORP): Jak bylo myšleno vymezení urbánních funkčních území na základě „place-based approach“? Dostali jsme požadavek ze strany měst na vytvoření obecné metodiky pro definování těchto území jednotně z naší strany. Chtěl bych vědět, zdali je tento úkol stále relevantní.

Petr Kulhánek (SMO ČR): Požadavek je stále platný, jedná se o metodiky pro vymezení funkčních celků, abychom se nedostali do situace některých aglomerací, které musely zahrnout území, které funkčně propojeny nejsou.

František Kubeš (MMR-ORP): Nehodláme vymezovat území založená na populační velikosti, důležitá je funkční vazba v území. O připravovaných krocích Vás budeme průběžně informovat.

Zdeněk Semorád (MMR): Tuto diskuzi povedeme i spolu s Davidem Koppitzem s Vámi příští týden (jednání primátorů statutárních měst v Pardubicích).

David Škorňa (MMR NOK): Paleta potřeb je široká a je potřeba se rozhodnout, co z těchto priorit půjde přes politiku soudržnosti. Evropská komise se na toto bude dívat mj. přes koncept evropské přidané hodnoty. Musíte na toto myslet při tvorbě vašich pozic a programů. Méně prostředků znamená méně priorit, méně programů a méně aktivit. Musíme již od začátku myslet na prioritizaci. Dojde zřejmě k opětovnému vymezení negativních priorit ze strany Evropské komise, kterých bude mnohem více. Měli bychom se soustředit na včasnost a mobilizaci co nejdříve.

Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP): SRR ČR 21+ reflektuje potřeby měst a obcí pracovní skupiny SRR jsou vhodným prostředím pro vyjasnění svých pozic.

Zdeněk Semorád (MMR): Evropská komise v minulém období označila ČR, že jsme zemí neomezených potřeb. Jde však také o to, jak přispějeme k Evropské přidané hodnotě (EVA), ke konkurenceschopnosti a budoucím cílům.



Tomáš Sýkora (SMO ČR): Pozice vychází z „Analýzy potřeb měst a obcí ČR“, máme ambici výsledky promítnout do cílů, která budeme uplatňovat do nástrojů evropské kohezní politiky a ostatních z národní úrovně.

Radim Sršeň (SMS ČR) představil pozici Sdružení místních samospráv ČR ke kohezní politice 2021+. V rámci „Vepříkovské deklarace“ byly představeny hlavní principy kohezní politiky ČR 2021+ z pohledu SMS ČR, mezi něž patří akcent na územní dimenzi, integrované nástroje včetně zkvalitnění jejich implementace a potřeby jejich multifondového financování ideálně prostřednictvím jednoho operačního programu. IPRÚ by měl skončit jako česká specialita, přičemž je spousta měst, která nebyla pokryta žádnými ITI a je zapotřebí je také zapojit. Mohlo by dojít k vyzkoušení pokrytí CLLD-U na města ITI. Tematická koncentrace by měla být stanovena na nižší než na národní úrovni, lépe na území krajů na bázi NUTS 3. Využijeme do budoucna stávající struktury RSK a NSK a posilujeme zkvalitňování partnerství na krajské úrovni.

David Škorňa (MMR NOK): V řadě věcí se s názory ztotožňujeme. Je potřeba si říct, co umíme a zvládneme (když máme problém v legislativě nebo není zájem z území, pojďme si říct, zda má cenu to dělat; případně, zda nevyužít jiné nástroje než kohezi). Co je mnohem důležitější je flexibilita (pokud flexibilita bude, lze měnit lépe strategii a zacílení na oblasti, které jsou nově potřebné). Nezaznívá zde zmínka o unijních programech, nezapomínejme na ně, budou i finančně nabývat na větší důležitosti. V rámci čerpání těchto Unijních programů (např. Horizon 2020, Cosme, Life) jsme třetí od konce v Evropě (a na prvních místech jsou některé státy jižní Evropy, takže to není jen o tom, že zájem o ně není kvůli dotacím z ESIF).

Zdeněk Semorád (MMR): Snížení počtu operačních programů neznamená, že dojde ke zjednodušení. Nejsm si jistý, že pokrytí celého území integrovanými nástroji je správné řešení.

David Škorňa (MMR NOK): Snížení operačních programů vede k jednoduchosti, pokud máme méně priorit. EK hovoří o zásadním navýšování spolufinancování. Požádal o zmapování schopnosti územních aktérů (příjemců) podílet se na spolufinancování projektů (což souvisí s finanční situací a zdravím jednotlivých typů žadatelů (menší obce, malá města, středně velká až velká města atd.) s tím, že je třeba i říct, kde je hranice, pod níž někteří ze zmíněných partnerů jít nemohou a proč.

Radim Sršeň (SMS ČR): Integrované nástroje potřebují čas na jejich zefektivnění a nechceme diskriminovat střední města. Obce by mohly spolufinancovat evropské projekty, vede to k větší hospodárnosti (možné do určité velikosti obce).

Jiří Krist (NS MAS ČR) seznámil přítomné členy s představou NS MAS o budoucnosti nástroje CLLD, která vychází ze třech pilířů programu – chytrost, soudržnost, sebevědomí – venkov má volba.

Jan Florian (NS MAS ČR) představil pozici NS MAS k budoucnosti nástroje CLLD, v rámci níž byla pozornost věnována využití struktury MAS a nástroje CLLD pro rozvoj venkova, vzájemné skladebnosti a doplňkovosti územních strategií, integrovaným strategiím MAS, financování potřeb a rozvoje venkova a implementaci fondů EU pro CLLD.

Jan Příbání (AK ČR) informoval o stavu přípravy pozice Asociace krajů k politice soudržnosti po roce 2020, která se z velké části prolíná s názory územních partnerů. Pozice by měla být schválena na úrovni Asociace krajů v týdnu od 19. března.

Bod 7 - Vystoupení řídicích orgánů – aktuální informace

Michal Kokeš (OPD) představil dosažený pokrok v naplňování operačního programu, harmonogram výzev a zásadní změny pro rok 2018.



Zdeněk Semorád (MMR): shrnul aktuální stav a výzvy IROP, změny v jednotlivých výzvách IROPu a přehled harmonogramu výzev IROP na rok 2018.

Rostislav Mazal (IROP): představil výzvu IROP na sociální bydlení, kde došlo k významnému posunu podmínek výzvy směrem k avizovaným potřebám a výzvu Rozvoj sociálních služeb.

Petr Kulhánek (Karlovy Vary): Trápí nás součinnost CRR s IROP, nedostáváme dostatečně přesné informace, řídicí orgán by se tímto měl zabývat.

Zdeněk Semorád (pověřený předseda NSK, MMR): Potřebovali bychom konkrétní podnět. Budeme problém řešit, je to i v našem zájmu.

Petr Kulhánek (SM Karlovy Vary): Dodáme Vám souhrn.

Lenka Kubíková (PRV) shrnula aktuální stav modifikace PRV a naplňování milníků, vyhlášení výzev a administrace projektů konečných žadatelů a aktuality PRV.

Ferdinand Hrdlička (OP VVV) představil aktuální informace k Operačnímu programu Výzkum, vývoj a vzdělávání a aktuálně vyhlášené výzvy OP VVV výzvy na rok 2018.

Petr Chuděj (OP Z) shrnul aktuální stav implementace OPZ, přehled vyhlášených výzev na rok 2018 a revize textu OPZ.

Libor Dorňák (OP ŽP) představil aktuální stav naplňování územní dimenze v OPŽP, harmonogram výzev, plnění věcných milníků a plnění finančních milníků.

Marek Kupsa (OP TP) představil aktuální vývoj a stav čerpání programu Technická pomoc.

Jan Mýl (OP PIK) ve svém vystoupení se primárně věnoval aktuálnímu stavu implementace ITI OP PIK a aktuálnímu stav výzev ITI OP PIK.

Bod 8 - Různé, závěr

Zdeněk Semorád (pověřený předseda NSK, MMR) poděkoval za účast a ukončil 9. zasedání Národní stáje konference. Další jednání NSK je plánováno na červen 2018.