



**ZÁPIS č. 12**  
**ze zasedání pracovní skupiny**  
**sociální začleňování a zaměstnanost**  
**Regionální stálé konference Libereckého kraje**  
**ze dne 2. 6. 2021**

**Přítomni na jednání:**

- viz prezenční listina, která je přílohou tohoto zápisu

**Omluveni:**

**Hosté:** zástupci obcí Libereckého kraje  
zástupci poskytovatelů sociálních služeb  
zástupci odboru školství, mládeže, tělovýchovy a sportu KÚ LK  
předsdkyně výboru zastupitelstva LK – sociálních věcí

**Průběh jednání**

**Bod č. 1: Zahájení**

Z důvodu vládních opatření k zamezení šíření COVID- 19 zasedání pracovní skupiny proběhlo distanční formou. Jednání zahájila předsdkyně PS RSK LK sociální začleňování a zaměstnanost v 10.00 hod. V úvodu přivítala všechny členy pracovní skupiny a zároveň hosty, kteří si připravili pro jednání své prezentace. Po kontrole počtu přihlášených členů konstatovala, že pracovní skupina je usnášení schopná a dala hlasovat o návrhu programu jednání.

**Schválení programu jednání:**

1. Zahájení, schválení programu a ověřovatele zápisu
2. Prioritní oblast sociální práce a sociální služby ve Strategii sociálního začleňování LK 2021+
3. Závěr



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Projekt „Regionální stálá konference Libereckého kraje III “ č. CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_003/0000199  
je spolufinancován Evropskou unií prostřednictvím Operačního programu technická pomoc.

**Liberecký kraj**

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 519 • fax: + 420 485 226 329  
e-mail: vaclav.strouhal@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508

### Hlasování:

PRO: 20	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 0	VÝSLEDEK: přijato
---------	----------	--------------	-------------------

### Volba ověřovatele zápisu:

Ověřovatel zápisu č. 03/2021 byla navržena L. Průcha.

### Hlasování:

PRO: 20	PROTI: 0	ZDRŽEL SE: 0	VÝSLEDEK: přijato
---------	----------	--------------	-------------------

### Bod. č. 3 : „Prioritní oblast sociální práce a sociální služby ve Strategii sociálního začleňování Libereckého kraje 2021+“

#### Práce v jamboardu

**Ivana Hrubá** představila práci v systému „jamboard“ a dala pokyny, jak s tímto systémem pracovat.

#### **Souhrn záznamu řečeného na PS**

**Chovancová:** posun k sběru dopadových ukazatelů; je třeba klást si otázky - na co potřebujeme služby, k čemu můžou vést...

**Průcha:** Základem úspěšné sociální práce je dostupnost standardního bydlení. Efektivita služeb se výrazně snižuje, pokud jedinec nebydlí. Význam preventivních služeb se ukazuje s časem (kromě krizových služeb). Jejich nedostupnost se ukazuje až později.

**Hrubá:** potřebujeme samostatnou sociální práci/pracovníky v oblasti bydlení, nebo stačí, to co je?

**Průcha:** Služby jsou připravené, jen nejsou byty a okolí není připravené. Služby jsou tak široce definované, že lze poskytovat poradenství v oblasti bydlení i bez samostatné cílené služby.

**Šandor:** Je důležité myslet i na provázení po získání bydlení a řešit i další problémy, aby si bydlení lidé také udrželi.

**Porubská:** Zakázky v sociálních službách často skončí tím, že pracovníci nemají kam umístit klienta, tj. problém nedostatku bytů (nejen s ohledem na sociální vyloučení, ale i další skupiny). Pokud by byly dostupné byty, dalo by se domluvit v počátku se službami na navýšení kapacit, postupně by pak mohlo docházet k jejich snižování. Problém je, že ti, kteří by mohli ovlivnit dostupnost bydlení, často adekvátně nereagují. Je potřeba navázat SSZ LK i na Střednědobý plán sociálních



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

služeb, aby nedošlo k omezení (vyřazení ze sítě, zastavení financování) těch služeb, které k sociálnímu začleňování potřebujeme.

**Chovancová:** Kraje se často nevidí jako hráči v oblasti bydlení. Explicitní zařazení sociální práce v bydlení by mohlo hrát roli i v souvislosti s vnímanou rolí kraje v bydlení.

**Tulpa:** Kraje necítí přímý kontakt s terénem. Neumí si představit krajské byty. Kraj by mohl podporovat obce formou dotačního programu. Vracejícím se problémem je neexistence zákona o sociálním bydlení. Kraje ani obce nejsou povinovány řešit bydlení. Je moc nejasností. Kraj by mohl spolupracovat s obcemi na projektu v oblasti bydlení.

**Winklerová:** Je obtížné, aby NNO poskytovaly sociální služby k bydlení, když nemají přístup k vlastnímu bydlení. Kraj by mohl podporovat i NNO v sociální oblasti k vlastnictví bytů. Souhlasí s tím, že sociální práce je neefektivní, když není dostupné bydlení.

**Průcha:** Vrací se otázka efektivity služeb – stát a kraj investují do sociálních služeb, které by byly efektivnější, kdyby bylo dostupné bydlení. Musíme umět měřit efektivitu poskytovaných služeb.

**Strouhal:** Navrhuje v rámci RSK LK uspořádat seminář či workshop na téma bydlení.

**Hrubá:** Inspirativní může být také, jak se řeší bydlení v jiných krajích

**Porubská:** K sociální práci na obcích – mají přehled o tom, co se děje v území + ORP: koordinace služeb v území. OSPOD – hájí zájmy dítěte a se sociální prací na obcích intenzivně spolupracují

**Sasková:** Při porovnání vyplácení sociálních dávek MÚ a ÚP jde jednoznačně o problém, když je sociální práce na jednom místě a vyplácení dávek na jiném. Např. s ohledem na motivaci klientů. Dále je problematické získat MOP.

**Průcha:** Efektivní je rozčlenit území kraje po menších částech (např. Frýdlantsko ví, kolik má v území služeb a potřebných lidí a na základě toho oslovují poskytovatele a ptají se na kapacitu a daří se hledat minimální a ideální stav) > kraj by se měl rozčlenit na logicky menší celky (ani ne přímo podle ORP) a v těch menších územích by se mělo hledat, co a proč potřebují.

Služby prevence a péče jsou provázané, když bude víc preventivních služeb, zřejmě bude potřeba méně pobytových.

Problematika chybějící SAS pro rodiny s dětmi v Liberci – tuto službu zastupují jiné služby (terénní práce, sociální poradenství apod.), takže samotná neexistence konkrétní služby nemusí být přímo problém.

**Semrádová:** Prevence a péče se chovají ekonomicky jinak a je k nim jiný přístup veřejnosti a politiků.

**Ortová:** Zásadní je vědět něco o klientovi. Každý kraj ve vykazování vyžaduje něco jiného. V LK se musí poskytovat poměrně hodně. A jiné požadavky má OK systém MPSV. Kdyby to mohlo být jednotně, poskytovatelům služeb by to pomohlo.



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Skvělé by bylo jít cestou měřitelného úspěchu, v českolipské Charitě už se k tomu v některých službách přibližují. Sledovat změnu má význam. Donátory vždy zajímá úspěšnost služby.

**Porubská:** Zavedení měřitelného úspěchu služeb by bylo velmi nápomocné.

**Winklerová:** Myslím si, že NNO nemohou poskytovat sociální služby k bydlení, když nemají přístup k vlastnímu bydlení. kraj by mohl podporovat i NNO v sociální oblasti k vlastnictví bytů - pak by s nimi mohly samy pracovat

**Lochmanová:** V rámci kolegií, která máme v rámci naší organizace, právě řeší otázku rozdílnosti "potřeb" donátorů. Je pravdou, že každý kraj má jiné potřeby. Liberecký kraj má nejlépe definovanou přímou práci.

**Tulpa:** Nemáme problém něco změnit, pokud je v KISSOSu něco zbytečné, nebo něco chybí.

**Palečková:** Aby se využil maximálně potenciál KISSOS, měli by k němu mít širší přístup všichni, kteří v oblasti sociálních služeb něco dělají (obce, v rámci KÚ).

**Tulpa a Foktová:** Přístup do KISSOS zájemcům zařídí.

**Porubská:** Stačila by komunikace od kraje směrem k obcím. Obce nemohly spolupracovat na živé podobě KISSOS. Pro obce je zobrazitelný jen počet klientů z obcí, a jaké dotace získají jednotlivé služby. Nedostanou se k dalším krajským informacím. Je potřeba, aby probíhala komunikace.

**Chovancová:** V KISSOS není měřitelná úspěšnost služeb. Musíme si říct: co od služeb očekáváme? A jak to poznáme? Je to otázka efektivity služeb, žádný KISSOS (apod.) to teď nemá, ale bylo by to užitečné.

Výstupy tohoto bodu tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.

#### **Bod. č. 4: Diskuse a závěr**

Pokud někdo má ještě nějaké nápady, nebo ho k danému tématu něco napadne, tak může tyto podněty zaslat emailem.

#### **Další jednání:**

středa 21. července 2021 od 10 hodin

- oblast zaměstnanost

#### **Zapsali:**

Václav Strouhal, tajemník PS RSK LK sociální začleňování a zaměstnanost, v.r.

Ivana Hrubá, Agentura sociálního začleňování – MMR ČR, v.r.

Podpis



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Ověřovatelka zápisu:**

Lukáš Průcha, místopředseda PS RSK LK sociální začleňování a zaměstnanost, v.r.

.....  


Podpis

Zuzana Palečková, předsedkyně PS RSK LK sociální začleňování a zaměstnanost,  
v.r.

.....  


Podpis



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Projekt „Regionální stálá konference Libereckého kraje III“ č. CZ.08.1.125/0.0/0.0/15-003/0000199, OPTP 2014-2020“  
je spolufinancován Evropskou unií prostřednictvím Operačního programu technická pomoc.

**Liberecký kraj**

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: +420 485 226 519 • fax: +420 485 226 329  
e-mail: [uspolu@stouhal@libereckýkraj.cz](mailto:uspolu@stouhal@libereckýkraj.cz) • IČ: 70901509