



ZÁPIS

ze 7. jednání Regionální stálé konference

Termín:	22. 06. 2016
Místo:	Krajský úřad Libereckého kraje, multimediální sál
Čas zahájení jednání:	14:00 hodin
Čas ukončení jednání:	16:15 hodin
Přítomni	dle prezenční listiny

Jednání zahájil prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs, místopředseda Regionální stálé konference (dále jen RSK), přivítal přítomné členy a konstatoval, že z celkového počtu 18 členů RSK je přítomno 12 členů, pět zástupců bylo předem omluveno, jeden zástupce přišel později. Dále konstatoval, že je RSK usnášeníschopná. Informoval o přizvaných hostech: Mgr. Lucie Ptáková, hlavní manažer projektu - projekt KAP LK (bod č. 6: pracovní skupina VZDĚLÁVÁNÍ (KAP)), Ing. Iva Prokopová, vedoucí oddělení projektů ve vzdělávání a Mgr. Gabriela Černá, projekt P-KAP - odborný garant v Libereckém kraji.

1. Schválení programu jednání RSK

Z. Kůs představil program jednání a vyzval účastníky k připomínce k navrhovanému programu jednání.

Program jednání:

1. Schválení programu jednání RSK
2. Změna v nominaci člena a stálého hosta RSK
3. Kontrola plnění úkolů z 6. jednání RSK 30. 3. 2016
4. Informace z Ministerstva pro místní rozvoj
Mgr. Štěpán Nosek, Ministerstva pro místní rozvoj
5. Integrované strategie rozvoje venkova a Místní akční plány rozvoje vzdělávání (MAP)
PhDr. Jitka Doubnerová, MAS Frýdlantsko z. s.
6. Pracovní skupina VZDĚLÁVÁNÍ (KAP)
Mgr. Lucie Ptáková, Odbor školství, mládeže, tělovýchovy a sportu KÚ LK
7. Strategie inteligentní specializace pro Liberecký kraj (RIS3) a vznik Pracovní skupiny INOVACE
Ing. Ivana Ptáčková, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů KÚ LK
8. Regionální akční plán Libereckého kraje (RAP)
Mgr. Martina Sochorová, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů KÚ LK
9. Informace od členů RSK
Jednotliví členové RSK
Různé
Závěr a diskuse



K návrhu usnesení neměl nikdo z členů RSK připomínky a bylo přijato konsensem.

USN č. 1/2/2016 Regionální stálá konference schvaluje navrhovaný program jednání.

2. Změny v nominacích členů a stálých hostů RSK

M. Otta sdělil podrobnosti ke změnám člena a stálého hosta RSK.

Změna v nominaci zástupce členské instituce:

1. Zástupce za venkov - SMS ČR: Jiří Černý (starosta Zlatá Olešnice) nahradil Ing. Jiřího Hájka

Změna v nominaci stálého hosta:

2. Zástupce územně příslušného zprostředkujícího subjektu pro implementaci IROP: Ing. Veronika Landová (metodička pro CLLD) nahradila Ing. Evu Charuzovou

K návrhu usnesení neměl nikdo z členů RSK připomínky a bylo přijato konsensem.

USN č. 2/2/2016 Regionální stálá konference bere na vědomí jmenovaného člena a stálého hosta na základě písemné nominace členských institucí RSK.

3. Kontrola plnění úkolů

M. Otta informovala o úkolu, který vyplynul z 6. jednání RSK, a jejich splnění.

- Zahájit aktualizaci RAP a připravit pracovní popř. finální verzi na nejbližší jednání v červnu
 - ✓ úkol splněn, základní informace budou prezentovány v rámci bodu č. 8

4. Informace z Ministerstva pro místní rozvoj

Mgr. Štěpán Nosek, Ministerstvo pro místní rozvoj

Prezentace vedená zástupcem MMR p. Noskem byla zaměřena na aktuální informace z Odboru regionální politiky MMR. V úvodu prezentace byli členové RSK seznámeni s jednáními sekretariátů RSK a výhledem jednání do budoucna, dále byla zmíněna Národní stálá konference (NSK) – komora regionální, CLLD, IPRÚ a ITI. Členové RSK byli také informováni o nově vznikající Urbánní agendě EU. Na závěr byl představen přehled výzev IROP, OP Z, OP PIC, OP ŽP, OP VVV, včetně harmonogramu.

L. Ptáková – Výzva komunitně vedený místní rozvoj č. 55, která se plánuje na podzim. Jedná se o výzvu pro MAS. Zajímá mě, zda je v této výzvě také provázanost na strategické rámce KAP a MAP? Nyní schvalujeme rámce, ale není zde jasná provázanost rámce na výzvu č. 55.

Š. Nosek – není schopen odpovědět, zjistí a přes sekretariát RSK předá odpověď.

M. Otta – nyní řešíme zákon o zadávání veřejných zakázek (VZ), kdy se zakázky sčítají – bude definována hranice pro sčítání, co se sčítat musí a co se sčítat nemusí? Je to problém,



když připravujeme více projektů do jedné výzvy – např. školství. Mají se spojit i s projekty např. z dopravy? Z jednoho operačního programu? Nebo dokonce projekty z různých operačních programů? Co se vše má sčítat? Když děláme projektovou dokumentaci za 200-300 tis. Kč, ale poté budeme připravovat takových projektů 10, 15, pak se dostáváme do úplně jiných režimů zadávání VZ, což nás samozřejmě brzdí. Bude existovat nějaký jednotný výklad toho, co se bude sčítat, kde je ta hranice? Nedošli jsme k jednotnému výkladu.

Š. Nosek – můžu odkázat na setkání RSK, kde byl přítomen náš zástupce z odboru VZ, kdyby dotazů bylo více, můžete jej pozvat na setkání a podobné dotazy můžete probrat přímo s ním. To je jediné, co v tomto můžu udělat.

V. Landová – tyto dotazy se nám množí, stanovisko není dopracováno, pravděpodobně se čeká, jakou podobu bude mít zákon. Tyto dotazy preposíláme na řídicí orgány, kteří se k tomu vyjadřují.

Z. Kůs – takže vy požádáte o názor a ta odpověď je pak nějakým způsobem závazná? MMR musí vydat závazný pokyn na úrovni ministra. Jinak jsou všichni necháni v absolutním právním chaosu – i na úrovni kraje.

V. Landová – samozřejmě, my jsme zprostředkujícím subjektem IROPu a jsme závislí na tom, co nám řekne řídicí orgán a my dál jeho názory předáváme. Takto funguje ten proces.

M. Otta – sčítání zakázek, které spolu místně, věcně a časově souvisí – není jednotný výklad, není jasné, co spolu věcně souvisí a co už ne. Neexistují jednotné výklady a vše se řeší při přípravě projektů ad hoc. Což je špatně, musí existovat jednotné metodické vedení.

Kůs – a poté kontrolní orgány budou postupovat tím nejpřísnějším přístupem – což je špatně. Velmi apeluji na orgány, aby v tomto případě vydaly přesný názor, který bude závazný. Vedeme boj s různými orgány již více než 10 let.

I. Hujerová – ano, s tímto máme všichni zkušenost, je to už 10 let a bude to 11

V. Příkaský – tato problematika se řeší neustále. Musí tady být určitý arbitr, který řekne v konečné fázi, jak to má být. Na této úrovni se to ale vyřešit nedá. Chybí systémová změna na úrovni zákona

Z. Kůs – nutno na problémy neustále upozorňovat.

5. Integrované strategie rozvoje venkova a Místní akční plány rozvoje vzdělávání (MAP)

PhDr. Jitka Doubnerová, MAS Frýdlantsko z. s.

J. Doubnerová – MAS – předložily integrované rozvojové strategie v první výzvě, pouze jedna ve druhé výzvě (MAS Podještědí). Probíhá kontrola/hodnocení. Všechny MAS plánují vyhlášení výzev nejdříve koncem letošního roku. Druhý krok je předložení žádostí do IROPu na vlastní režie, zatím předložila pouze MAS Podralsko, zbytek až po formální kontrole přijatelnosti.

MAP – realizace plánu zahájena. Ustanoveny základní orgány. Řešil se také soulad KAP a MAP (viz předchozí dotaz L. Ptáková).



Mimo to všechny MAP poskytují již poradenství a podporu při přípravách projektů do OP VVV formou šablon. Narážíme na to, že vyhlášení výzvy se odkládá a zatím ještě vyhlášení není. Mělo by to být do 26. 6. 2016.

MAS Český sever – připravuje projekt na rozvoj CR v česko-německé oblasti.

MAS Frýdlantsko – projekt se školami, na podporu sociálně vyloučených lokalit ve spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování a Člověkem v tísní.

M. Otta – na NSK probíhala diskuze s panem Pošmurným z Národní sítě MAS, který upozorňoval na fakt, že při hodnocení jednotlivých žádostí dochází k významnému krácení výdajů, až v řádech milionů. Týká se to i nějaké MAS u nás?

J. Doubnerová – ano, tohle se týká MAPů, nikoli strategií MAS, tam jsou alokace pevné. Tam skutečně hodnotitelé významně krátili mzdové prostředky. Týkalo se to všech akčních skupin. Národní síť MAS zformulovala stanovisko (výhrady), odpověď MŠMT podpořila výsledky výběrové komise.

6. Pracovní skupina VZDĚLÁVÁNÍ (KAP)

Mgr. Lucie Ptáková, Odbor školství, mládeže, tělovýchovy a sportu KÚ LK

M. Sochorová – informovala o obdržení žádosti o rozšíření pracovní skupiny VZDĚLÁVNÍ o Českou školní inspekci (ČŠI). Tuto žádost obdržely všechny kraje ČR. Aktuální složení pracovní skupiny bylo RSK odsouhlaseno na předešlém jednání, kdy byl zároveň členy RSK zamítnut návrh o rozšíření pracovní skupiny o Českou unii sportu. Sekretariát RSK LK obdržel k této věci stanovisko Odboru školství, které je k tomu návrhu o rozšíření zamítavé především z důvodu snížení akceschopnosti pracovní skupiny, která již nyní čítá na 30 členů.

M. Otta – Ve většině krajů v ČR byla Česká školní inspekce nominována a odsouhlasena RSK. Je ale současně na rozhodnutí RSK LK, zda ČŠI schválí či ne.

L. Ptáková – už teď se nám ozývají i další subjekty, které by se rády staly členy pracovní skupiny a pokud to povolíme jednomu, jak budeme postupovat u dalších? V tuto chvíli má skupina 35 zástupců.

I. Hujerová – ve spoustě věcí nemáme jasně daná pravidla, tady jsou ale pravidla od MŠMT daná. Pořád se hledají cesty, jak tato pravidla obejít.

V. Příkaský – jaká je účast na zasedání pracovní skupiny? Je tam zájem? Nedovedu posoudit, do jaké míry může mít ČŠI přínos té pracovní skupině.

L. Ptáková – na prvním zasedání byla účast přibližně 75 %. Na ČŠI se v podstatě v metodice KAP zapomnělo.



J. Černý – myslím, že ČŠI je řídicí orgán, který má ve vzdělávání velkou váhu a velké slovo. ČŠI bych určitě mezi členy zařadil na rozdíl od soukromých subjektů, které v seznamu vidím.

I. Ptáčková – ČŠI je nedílnou součástí českého školství.

L. Ptáčková – to nezpochybňuji, ale obávám se, že poté budeme muset přistupovat stejně k dalším subjektům., které budou mít zájem. Námětů bude určitě vícero.

Z. Kůs – z mého pohledu je absence ČŠI naprosto nevhodná. Mezi členy jsou komerční firmy, které si hájí své zájmy. ČŠI se snaží, aby vzdělávání mělo alespoň nějakou úroveň. Razantně se stavím za to, aby ČŠI byla člen pracovní skupiny.

V. Příkaský – znamená to, že ostatní kraje šly proti metodice MŠMT, když ČŠI nominovaly?

L. Ptáčková – je to na benevolenci RSK, máme možnost pracovní skupinu rozšířit. Neznamená to, že tímto rozhodnutí nebudeme v souladu s metodikou.

J. Černý – bude to individuálně na nás, koho postupně zvolíme či nezvolíme.

Příchod P. Pecha.

Usnesení bylo přijato konsensem.

USN č. 3/2/2016 Regionální stálá konference schvaluje rozšíření pracovní skupiny Vzdělávání o Českou školní inspekci a příslušného počtu zastoupených osob a ukládá sekretariátu RSK oslovit subjekt ve věci nominace konkrétních osob, vč. Náhradníka.

V úvodu prezentace byli členové RSK informováni o Rámci na podporu infrastruktury, proč tyto rámce vznikají a na co navazují. Dále byl představen harmonogram výzev IROP se zaměřením na výzvy č. 32, 33 a č. 63, 64. Hlavní manažerka projektu KAP poté vysvětlila návaznost na pracovní skupinu VZDĚLÁVÁNÍ a RSK. Na konci prezentace byl vysvětlen princip schvalování rámců a role RSK v tomto procesu.

J. Kvapil – jak se bude řešit žádost subjektu, který zanikne? OA Turnov zanikne, resp. se rozdělí na dva subjekty.

L. Ptáčková – žadatel bude kraj, nikoliv škola, neměl by to být problém.

M. Otta – měla prioritizace nějaká kritéria? Na jakém základě skupina rozhodla o pořadí?

L. Ptáčková – Prioritizace nastavena z metodických pokynů NÚV, je popsána v textové části Rámců. IROP – vazba klíčové kompetence – první vlna prioritizace, první hledisko. Druhé hledisko – stav záměru (vize, projektová dokumentace apod.), pracovní skupina rozhodla, že toto hledisko je nerelevantní a nebude jej zohledňovat.

J. Doubnerová – kde jsou projekty gymnázií?



L. Ptáková – do výzev č. 32 a 33 bylo předjednaných krajem 8 projektových záměrů – Centra odborného vzdělávání (COV), jiné projekty nebudou krajem podpořeny.

V. Příkaský – škola v Turnově – ještě bude rozhodovat zastupitelstvo – výsledek nejdřív v srpnu.

M. Otta – kde vznikla tato dvě kritéria – kým bylo doporučeno druhé kritérium?

L. Ptáková – to doporučuje NÚV, ale pracovní skupina se rozhodla jinak na základě konsensu. Měla tu možnost.

I. Hujerová – jaký význam má naše schválení těchto projektů?

L. Ptáková – IROP se při hodnocení nejprve zaměří na to, jestli byl projekt v Rámci na základě názvu apod., pokud tam tento záměr nebude nalezen, bude automaticky vyřazen na základě nesplnění přijatelnosti.

Z. Kůs – z kolika projektů se vybíralo? U výzev č. 32 a 33.

L. Ptáková – výběr z 280 projektů, které získal NÚV. Plus poté projekty z RAP (soukromé a obecní školy). Dle metodiky jsme měli vycházet ze šetření (280), ale my jsme vybrali ještě záměry z RAP a SAP. Celkem se z tohoto počtu vybralo 18 projektových záměrů. Z těchto 280 záměrů bylo předvybráno 8 projektových záměrů kraje (COV) a zbylých 10 projektů jsou soukromé školy, které nebyly v šetření NÚV.

Z. Kůs – nestane se, že by někdo, kdo byl vyřazen mohl toto napadnout a medializovat, že neví, jak byl vyřazen a proč?

L. Ptáková – určitě ne.

Z. Kůs – nestalo se to, že na úkor projektu na 15 milionů Kč bylo dalších 10 vyřazeno. To se nestalo?

L. Ptáková – vyřazení došlo jen u projektů zřizovaných krajem, tam si to můžeme dovolit. U ostatních subjektů jsme si nedovolili nikoho vyřadit.

I. Hujerová – jak probíhalo předjednání krajských projektů (COV)

M. Otta – projekty COV připravujeme už skoro dva roky. A poté jsme je přihlásily do KAPu. S těmito 8 subjekty již dlouhodobě spolupracujeme.

Hlasování: pro – 10, proti – 0, zdržel se – 3

USN č. 4/2/2016 Regionální stálá konference schvaluje Rámcem pro podporu infrastruktury 1 včetně seznamu projektových záměrů pro investiční intervence ve specifickém cíli 2.4 IROP.

Pan místopředseda předává vedení jednání M. Ottovi a odchází z jednání.



I. Hujerová – jakým způsobem byly vybrány projekty ve výzvách č. 63 a 64?

L. Ptáková – prioritizace probíhala úplně stejně jako u předešlého. Výběr 33 projektů probíhal na základě sběrů z NÚV, RAP, SAP – celkem 650 záměrů souvisejících se zájmovým a neformálním vzděláváním. Řídící orgán nemá ještě ujasněno, zda tam patří např. i ZUŠ, školky nebo VŠ, což není optimální při tvorbě seznamu. Následně jsme zjišťovali, zda je nějaký potenciál pro tyto projekty a zda subjekty do výzvy půjdou a z toho vyplynulo těchto 33 projektových záměrů.

I. Ptáčková – nelze vyřazovat projekty na základě jedné věty, jedné kolonky, jak tomu bylo na jednání pracovní skupiny VZDĚLÁVÁNÍ. Měl by tam být alespoň zástupce každého projektu, aby projekt představil. Aby bylo možné projekt vyřadit s čistým svědomím, nikoliv na základě názvu projektu a rozpočtu.

L. Ptáková – každý kraj k tomu přistupoval jinak, jsou kraje, kde vyřazovali značně. Je možné, že v příštím roce se k tomu bude přistupovat jinak. Ale asi není organizačně možné pozvat 50 zástupců projektů, aby v 5 minutách představili svůj projekt.

M. Otta – co se stane, když se lehce změní např. rozpočet, klíčové kompetence, termín realizace apod.? Bude projektový záměr stále v souladu s KAPem?

L. Ptáková – ověřovala jsem si informace na MMR, zda vadí, pokud by se název nebo finální alokace mírně změnili. Bylo mi sděleno, že jediné, co by vadilo, kdyby se změnila provázanost na klíčové kompetence. Byl by to důvod k vyřazení. Pokud by se změnila např. doba realizace nebo alokace, tak to bude pouze signál ke zvýšené opatrnosti při kontrole žádosti, nikoliv důvod k vyřazení.

Usnesení bylo přijato konsensem.

USN č. 5/2/2016 Regionální stálá konference schvaluje Rámec pro podporu infrastruktury 2 včetně seznamu projektových záměrů pro investiční intervence ve specifickém cíli 2.4 IROP.

Po hlasování odchod J. Kvapil.

7. Strategie inteligentní specializace pro Liberecký kraj (RIS3) a vznik Pracovní skupiny INOVACE

Ing. Ivana Ptáčková, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů KÚ LK

V úvodu prezentace byli členové RSK obeznámeni se vznikem nové pracovní skupiny INOVACE (PS INOVACE). V dubnu 2016 byla v LK založena Rada pro výzkum vývoj a inovace v Libereckém kraji jako řídicí orgán strategie inteligentní specializace. Dále byla nastíněna provázanost Rady s RSK – členové rady se zároveň stávají členy PS INOVACE, jejíž schválení bude RSK projednávat na tomto jednání. Výkonnou jednotkou pro strategii inteligentní specializace je tzv. Smart akcelerator, projekt je připravován a bude podán do příslušné výzvy k 30. 6. 2016.



M. Otta – doplňuje, že v současné době máme dvě pracovní skupiny – Vzdělávání a Cestovní ruch a plánuje se zřídit další tři – Inovace, Neziskový sektor a pracovní skupina Obcí a měst. Je důležité, aby pracovní skupina nevznikala jako nová, ale jako subjekt, která v tom území již existuje.

I. Hujerová – jakou funkci získal pan Černín?

M. Otta – pomáhá s přípravou projektů, úzce s ním spolupracujeme.

I. Ptáčková – jeho pozice je označena jako developer strategických projektů.

Hlasování: pro – 9, proti – 0, zdržel se – 2

USN č. 6/2/2016 Regionální stálá konference schvaluje vznik pracovní skupiny INOVACE a její složení, které odpovídá Radě pro výzkum, vývoj a inovace v Libereckém kraji.

Po hlasování odchod J. Černý.

8. Regionální akční plán Libereckého kraje (RAP)

Mgr. Martina Sochorová, Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů KÚ LK

Členové RSK byli informováni o zahájení sběru projektových záměrů v rámci aktualizace Regionálního akčního plánu (RAP) 2016 a jeho průběžnými výsledky. Dále byl nastíněn harmonogram zpracování RAP a termín odevzdání na MMR. Také byly zmíněny podněty na Národní stálou konferenci a řídicí orgány. Na konci prezentace byli členové RSK vyzváni k předložení námětů na připravovaný seminář a seznámeni s dokumentem s připomínkami či dotazy, které sekretariát směřoval směrem k řídicím orgánům.

I. Hujerová – mám dotazy k projektům trhu práce POVEZ 2, já jsem sice odpovědi dostala, ale metodická příručka je nejednoznačná.

M. Sochorová – dotazy můžete směřovat na sekretariát RSK a my je dále konzultujeme. Popřípadě můžete oslovit orgány přímou cestou.

M. Otta – náměty na seminář časově ohraničíme do konce července 2016.

V. Příkaský – zítra je setkání členů Rady se zástupci obcí a měst Libereckého kraje, kde budu žádat představitele obcí, aby do RAP ještě zasílali záměry, pokud tak neučinili.

9. Informace od členů RSK

L. Ptáčková – co se týče Rámce, jak už jsem říkala, ověřovala jsem si informace na MMR, zda vadí, pokud by se název nebo finální alokace mírně změnili v podané žádosti. Bylo mi sděleno, že jedině, co by vadilo, kdyby se změnila provázanost na klíčové kompetence. Ale



dle str. 3 dokumentu s připomínkami či dotazy, které sekretariát směřoval směrem k řídicím orgánům je uvedeno, že se bude hodnotit soulad i názvu předloženého projektu. Mohl by pan Nosek zjistit, co je opravdu závazné?

Š. Nosek – jedná se o dokument s dotazy, které k nám putovaly před zasedáním NSK, které bylo dva měsíce zpátky. Ale i tak zjistím a informace doplním. Budu komunikovat přes sekretariát RSK.

P. Vlčková – jaká byla reakce neziskových organizací na sběr projektových záměrů?

M. Sochorová – konkrétní čísla prozatím nemáme. Budeme Vás informovat v příštím jednání.

Různé

M. Otta – další termín řádného zasedání RSK bude 7. 9. 2016.

16:15 ukončeno jednání

Úkoly vyplývající ze 7. jednání:

	Úkol	Termín	Pro
1.	Oslovení ČŠI o nominaci člena a náhradníka do pracovní skupiny VZDĚLÁVÁNÍ.	31. 7. 2016	Sekretariát RSK
2.	Zaslání podnětů pro připravovaný seminář.	31. 7. 2016	Členové RSK

Závěr a diskuze

M. Otta všem poděkoval za účast a ukončil 7. jednání RSK.

Příloha: Prezenční listina

Zapsala: Mgr. Aneta Štíchová

Zápis schválil místopředseda Regionální stálé konference

V Liberci dne:

Zdeněk Kůs
místopředseda RSK



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vytištěné prezentace k jednotlivým bodům programu obdrželi účastníci jednání ve svých podkladech a také jsou zveřejněny na internetových stránkách LK pod odkazem www.kraj-lbc.cz/rsk → [Informace z jednání Regionální stálé konference v Libereckém kraji](#).